

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX.  
Praktika ([www.teismupraktika.lt](http://www.teismupraktika.lt))

Administracinė byla Nr. eA-198-415/2025

Teismo proceso Nr. 3-61-3-01326-2022-1

Procesinio sprendimo kategorijos:17.4; 17.7; 57.3 (S)

## LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

### S P R E N D I M A S

#### LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2025 m. gegužės 21 d.

Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Gintaro Kryževičiaus (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas), Beatos Martišienės ir Veslavos Ruskan,

teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal

pareiškėjų Ž. B., R. L., J. Z., V. B., R. S., L. B., R. Š., T. S., V. L., D. Č., B. K. Š. apeliacinį skundą dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo 2023 m. spalio 10 d. sprendimo administracinėje byloje pagal pareiškėjų Ž. B., R. L., J. Z., V. B., R. S., L. B., R. Š., T. S., V. L., J. R. (teisių perėmėja D. Č.), B. K. Š., R. Š. skundą atsakovams Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos, Zarasų rajono savivaldybės administracijai dėl sprendimų panaikinimo (tretieji suinteresuoti asmenys – uždaroji akcinė bendrovė „Zarasų būstas“, S. G., S. Š., V. L., M. Č., K. Š., A. L.).

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė:

I.

1. Pareiškėjai Ž. B., R. L., J. Z., V. B., R. S., L. B., R. Š., T. S., V. L., J. R. (teisių perėmėja D. Č.), B. K. Š., R. Š. (Vilniaus apygardos administracinio

teismo 2022 m. gegužės 2 d. nutartimi pašalinta iš bylos proceso šalių) (toliau – ir pareiškėjai) skunde, kurį patikslino, prašė: 1) panaikinti Zarasų rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) Statybos ir urbanistikos skyriaus 2022 m. sausio 24 d. raštą Nr. TTS-24-(13.7) „Dėl techninio darbo projekto „A“ laidos derinimo“ (toliau – ir Raštas) ir techninio darbo projekto „A“ laidos brėžinių derinimus kaip neteisėtus; 2) panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija) 2022 m. vasario 25 d. statybos užbaigimo aktą Nr. ACCA-00-220225-00075 (toliau – ir Statybos užbaigimo aktas). Pareiškėjai taip pat prašė priteisti bylinėjimosi išlaidas.

2. Pareiškėjai skunde nurodė, kad:

2.1. Daugiabutis gyvenamasis namas, esantis adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Namas) 2017 metais buvo pradėtas renovuoti (modernizuoti) pagal rangovo uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „Nimetus“ ir užsakovo (Namo administratoriaus) UAB „Zarasų būstas“ (toliau – ir užsakovas) 2017 m. kovo 24 d. sudarytą rangos sutartį Nr. CPO31390, kurios pagrindu UAB „Nimetus“ įsipareigojo parengti Techninėje specifikacijoje nurodytų darbų techninį darbo projektą (-us), vykdyti projekto autorinę priežiūrą bei atlikti Namo modernizavimo statybos rangos darbus. UAB „Nimetus“ parengė, suderino ir patvirtino techninį darbo projektą, pagal kurį užsakovas gavo 2017 m. liepos 28 d. statybos leidimą Nr. LAP-96-170728-00007 (toliau – ir Statybos leidimas). Šiam techninio darbo projektui buvo pritarta 2017 m. birželio 27 d. namo butų ir kitų patalpų savininkų susirinkime, kurio 2017 m. birželio 29 d. protokolas Nr. AP-41 užsakovo pateiktas prie dokumentų, skirtų statybos užbaigimo aktui gauti. Šiame techniniame darbo projekte buvo numatyta pašalinti ant namo fasado savavališkai sumontuotus įrenginius. Tiek Statybos leidimas Namo modernizavimui, tiek Namo butų ir kitų patalpų savininkų pritarimas buvo gautas pateikus pirminį projekto variantą. Šiltinant fasadą, išoriniai kondicionierių blokai buvo demontuoti, bet vėliau sumontuoti iš naujo kitoje vietoje (t. y. pakeitus jų pirminio buvimo vietas), prailgintos ventiliacijos angų šachtos, kaminas atitrauktas nuo fasado. Tik vėliau, po pirmo Inspekcijos atliktų darbų patikrinimo 2019 m. sausio mėn., užsakovas UAB „Zarasų būstas“ ėmė teigti, kad projekte padaryta techninė klaida, ir be pirminio projektuotojo ir statinio projekto vadovo sutikimo, nesuderinęs su statinio bendraturčiais, pavedė kitam projektuotojui UAB „Urbanistikos formatas“ rengti techninio darbo projekto „A“ laidą, kuriame pagal faktą nurodė minėtus įrenginius. Iš tiesų tai nebuvo jokia projekto techninė klaida, o kitų projektuotojų atliktiems patvirtinto projekto sprendinių pakeitimams reikėjo, be kita ko,

papildomo suderinimo su Administracija ir daugumos Namų bendraturčių sutikimo.

2.2. UAB „Zarasų būstas“ reikalaujamų dokumentų prie pakartotinio prašymo išduoti statybos užbaigimo aktą Inspekcijai nepateikė, todėl nėra aišku, kodėl, nepašalinus minėtų trūkumų, buvo išduotas Statybos užbaigimo aktas. Prie Statybos užbaigimo akto priedų pridėtas Raštas. Šis Raštas ir uždėti architekto suderinimo spaudai ant brėžinių pakeitė pirminio projekto sprendinius, pagal kuriuos buvo išduotas pirminis 2017 metų statybos leidimas. Keičiant projekto sprendinius, reikėjo juos suderinti ir Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 7 punkto nustatyta tvarka. Nors derinant projekto pakeitimus, keičiama fasadų išvaizda, tačiau Rašte nepagrindžiama būtinybė keisti projekto sprendinius, o minimi tik atitikimai kultūros paveldo specialiojo plano sprendiniams. Ir užsakovas (Namų administratorius UAB „Zarasų būstas“), ir Administracija buvo informuoti bei žinojo, kad dauguma Namų bendraturčių prieštarauja užsakovo parengtai projekto „A“ laidai. Tačiau užsakovas neišsprendė šio klausimo teisės aktų nustatyta tvarka ir, veikdamas nesąžiningai, prieš daugumos bendraturčių valią, faktiškai įteisino minėtus įrenginius pagal visiškai kitą – ne pirminio projekto autoriaus, o kitų projektuotojų parengtą ir nesuderintą nei su Namų bendraturčiais, nei su projekto autoriumi, projekto „A“ laidą.

2.3. Vietoje bendraturčių sutikimo užsakovas Inspekcijai pateikė savo advokato paaiškinimą, kuriame teigiama, kad teismai yra išnagrinėję ginčą dėl ant Namų fasado sumontuotų įrenginių teisėtumo ir nustatę, kad jie buvo įrengti teisėtai, todėl projekto „A“ laidai bendraturčių sutikimo nereikia. Tačiau Inspekcijai pateiktas advokato 2021 m. lapkričio 22 d. raštas, kuriuo prašoma išduoti statybos užbaigimo aktą, neatitinka Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 12 d. įsakymu Nr. D1-878 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Nebaigto statinio registravimas ir perleidimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ patvirtinimo“ patvirtintame statybos techniniame reglamente STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ (toliau – ir STR 1.05.01:2017) numatytų dokumentų ir vertintinas tik kaip šio advokato, atstovaujancio savo klientui UAB „Zarasų būstas“, nuomonė. Tame rašte išdėstyta advokato nuomonė, kad savavališkos statybos klausimas buvo išnagrinėtas teisme ir pripažinta, jog visi įrenginiai sumontuoti teisėtai, grindžiama Panevėžio

apygardos teismo 2020 m. liepos 3 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2A-390-280/2020. Tačiau minėta Panevėžio apygardos teismo 2020 m. liepos 3 d. nutartis yra nesusijusi su bendraturčių teise valdyti bendrosios nuosavybės teise priklausančius objektus Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.85 straipsnyje nustatyta tvarka. Namu bendraturčiai, priėmę sprendimą patvirtinti 2017 m. techninio darbo projektą 2017 m. birželio 27 d. susirinkime, savo sprendimo nekeitė, užsakovas Inspekcijai reikalaujamų įrodymų dėl bendraturčių sutikimo nepateikė.

2.4. Administracija Raštu ir pasirašydama ant pakeistų techninio darbo projekto „A“ laidos brėžinių be daugumos bendraturčių sutikimo ir be suderinimo su statinio projekto vadovu neteisėtai pakeitė savo išduotame Statybos leidime numatytus projekto sprendinius ir taip pažeidė Statybos įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 7 punkto ir STR 1.05.01:2017 reikalavimus.

2.5. Inspekcija, nesilaikydama savo pačios ankstesnių pastabų, tinkamai nepatikrino pateiktų dokumentų teisėtumo, nepatikrino statybos leidimo ir projektinės dokumentacijos atitikimo projekto „A“ laidai, todėl pažeidė STR 1.05.01:2017 10 priedo 1 punktą (projektinė dokumentacija nesuderinta su statinio projekto vadovu), patvirtino ir išdavė Statybos užbaigimo aktą pagal koreguotą projektą be atitinkamo statybos leidimo. Inspekcijos išduotas Statybos užbaigimo aktas, pagrįstas Administracijos Raštu, pažeidžia pareiškėjų teises ir interesą valdyti ir naudoti jiems priklausančią bendrąją dalinę nuosavybę pagal įstatymų nustatytas normas, įteisina Administracijos ir UAB „Zarasų būstas“ neteisėtus veiksmus dėl daugumos Namu bendraturčių.

3. Atsakovas Inspekcija atsiliepime į skundą prašė atmesti skundą.

4. Atsakovas Inspekcija atsiliepime į skundą nurodė, kad:

4.1. Inspekcija UAB „Zarasų būstas“ išdavė Statybos užbaigimo aktą, kuriame patvirtinama, jog užbaigti neypatingos kategorijos gyvenamojo namo paprastojo remonto darbai pagal projektą. Šiame Statybos užbaigimo akte statybos užbaigimo komisija nurodė, jog statinys atitinka statinio projekto sprendinius. Statybos užbaigimo aktas yra teisėtas ir pagrįstas, surašytas statytojui pateikus visus reikalingus dokumentus – statinio projektą, pastato energinio naudingumo sertifikatą; pažymą apie atliekų perdavimą tvarkyti, statinio (jo dalies) ekspertizės aktą; statybą leidžiantį dokumentą ir priimtas vadovaujantis teisės aktų reikalavimais, todėl nėra pagrindo jį naikinti.

4.2. Pareiškėjai skunde nenurodė pagrįstų motyvų ir nepateikė įrodymų, dėl kurių galėtų būti panaikintas Statybos užbaigimo aktas. Pareiškėjai skunde nenurodė, kaip Statybos užbaigimo aktas pažeidė jų teises ar teisėtus interesus. Priešingai, Statybos užbaigimo aktu patvirtinus, kad Namu atnaujinimo (modernizavimo) statybos darbai yra baigti, visi Namu gyventojai

galės pasinaudoti pastato atnaujinimui (modernizavimui) skirta valstybės parama teisės aktų nustatyta tvarka.

4.3. Inspekcija dar 2018 m. rugpjūčio 10 d. atliko pastato-gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), adresu (duomenys neskelbtini), statybos patikrinimą ir surašė statybos patikrinimo, nagrinėjant skundą, aktą. Patikrinimo metu nustatyta, kad ant Namų išorinės sienos yra sumontuoti oro kondicionierių išoriniai blokai, ortakis (kaminas) bei ventiliacijos grotelės. Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinės sistemos „Infostatyba“ (toliau – ir IS „Infostatyba“) duomenimis, Administracija 2017 m. liepos 28 d. išdavė leidimą atnaujinti (modernizuoti) gyvenamąjį namą pagal parengtą statinio projektą. 2017 m. vasario 17 d. projektavimo užduoties (techninė užduotis) grafos „(DSPA2) sienų šiltinimas“ 6 punkte yra įrašas „dujotiekio vamzdžio atitraukimas, vėliavos laikiklių, šiluminio punkto ir signalizacijos daviklių, lauko šviestuvų, ženklinimo lentelių ir kitų ant fasado esančių įrenginių nuėmimas ir atstatymas po apšiltinimo“. Taigi, ant Namų fasado elementų nuėmimas ir atstatymas buvo numatytas minėtoje projektinėje dokumentacijoje.

4.4. Inspekcijai UAB „Zarasų būstas“ pateikė 2020 m. spalio mėn. parengtą mažosios bendrijos (toliau – ir MB) „Tyrimai ir projektai“ pastato-gyvenamojo namo, žymėjimas plane 1A3p, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) statinio ekspertizės aktą Nr. 20-156-E (toliau – ir Ekspertizės aktas). Šio Ekspertizės akto išvadose nurodyta, kad, įvertinus techninį darbo projektą atnaujinto (modernizuoto) pastato-gyvenamojo namo konstrukcijų būklę, konstatuota, jog konstrukcijų būklė yra gera ir tenkina esminį statinio reikalavimą, inžinerinės sistemos yra užbaigtos ir gali būti eksploatuojamos pagal paskirtį, namo techninė būklė atitinka statinio projekto ir teisės aktų reikalavimus.

4.5. Keičiant daugiabučio gyvenamojo namo projekto neesminius sprendinius „A“ laida, atliktiems projekto sprendinių pakeitimams turi pritarti statytojas UAB „Zarasų būstas“, kuris ir pasirašė ant projekto „A“ laidos. Atitinkamai, reikalavimas dėl bendraturčių rašytinio sutikimo projekto „A“ laidai nenumatytas, todėl pareiškėjai skunde nepagrįstai nurodo, jog statinio bendrasavininkai turėjo duoti rašytinį sutikimą projekto „A“ laidai. Neypatingos kategorijos gyvenamojo namo paprastojo remonto darbams pagal atnaujinimo (modernizavimo) projektą Administracija išdavė Statybos leidimą, kuris yra galiojantis ir ginčo dėl jo teisėtumo nėra.

4.6. Tiek Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos (toliau – ir KPD) Panevėžio–Utenos teritorinis skyrius, tiek Administracijos Statybos ir urbanistikos skyrius, įvertinę Namų atnaujinimo (modernizavimo) projekto

statinio konstrukcijos „A“ laidos sprendinius, nenustatė jokių specialiųjų paveldosaugos reikalavimų pažeidimų ir projekto sprendiniams pritarė. Pareiškėjai skunde nenurodė argumentų ir jų nepagrindė teisės normomis, kad įrenginių sumontavimas ant namo fasado yra esminis pakeitimas. Pareiškėjų keliamas klausimas dėl įrenginių galimo savavališko sumontavimo ant namo fasado yra paneigtas įsiteisėjusiais teismų sprendimais pareiškėjų paminėtose civilinėse ir administracinėse bylose, kurie yra įgiję res judicata (teismo galutinai išspręstas klausimas) galią.

5. Atsakovas Administracija atsiliepime į skundą prašė atmesti skundą.

6. Atsakovas Administracija atsiliepime į skundą iš esmės išdėstė tuos pačius argumentus, kaip ir Inspekcija savo atsiliepime, papildomai pažymėjo, kad, priešingai nei pareiškėjai teigia, dauguma bendraturčių išreiškė sutikimą dėl projekto „A“ laidos balsuodami raštu. Apie tai, kad toks sutikimas yra pateiktas užsakovui, pareiškėjams buvo ir yra žinoma. Nesutikdamas su išreikštu bendraturčių sutikimu dėl projekto „A“ laidos derinimo, vienas iš pareiškėjų (Ž. B.) inicijavo „parašų atšaukimą“, tačiau buvo informuotas, kad toks „parašų atšaukimas“ negalimas ir kokia tvarka priimami sprendimai dėl bendrosios dalinės nuosavybės valdymo.

7. Pareiškėjai 2022 m. birželio 23 d. teismui pateiktuose rašytiniuose paaiškinimuose pažymėjo, kad:

7.1. Atsakovų atsiliepimuose pateikti argumentai ir prieštaravimai yra nenuoseklūs, prieštarauja anksčiau pateiktiems teiginiams dėl tų pačių klausimų. Kadangi faktinės aplinkybės aiškiai rodo, kad ginčo įrenginiai įvairiu metu buvo sumontuoti, negavus statybą leidžiančio dokumento ir daugumos bendraturčių sutikimo (pastarąjį kartą statybos darbai savavališkai atlikti 2017 m. antroje pusėje), jie kaip tik turi būti demontuoti arba bet kuriuo atveju turi būti sprendžiamas savavališkos statybos padarinių šalinimo klausimas. Rengiant techninį darbo projektą, įrenginių savininkas nepateikė įrenginių sumontavimo teisėtumą patvirtinančių dokumentų (vėliau teisme buvo nustatyta, kad jų ir nėra, nes statybos darbai visuomet buvo atliekami savavališkai), todėl projekte ir buvo numatyta tuos įrenginius demontuoti, kaip savavališkai sumontuotus. Rangovas UAB „Nimetus“ daug kartų ragino UAB „Zarasų būstas“ spręsti šį klausimą, tačiau UAB „Zarasų būstas“ nevykdė savo įsipareigojimų.

7.2. Tiek Inspekcijai, tiek UAB „Zarasų būstas“, tiek Administracijai yra žinoma, kad tokiam projekto pakeitimui (kuriuo faktiškai įteisinama esama savavališka statyba) prieštarauja dauguma Namų bendraturčių, o UAB „Zarasų būstas“ akivaizdžiai viršijo savo, kaip Namų bendraturčių atstovo, įgaliojimus ir jais piktnaudžiavo, taigi veikė neteisėtai ir prieš daugumos bendraturčių valią

tiek slapta nuo bendraturčių užsakydamas projekto „A“ laidą, tiek derindamas ją su Administracija, tiek pateikdamas ją Inspekcijai.

7.3. Administracija ir Inspekcija atsiliepimuose tvirtina, kad teismai aptariamos savavališkos statybos klausimą jau yra išnagrinėję ir nustatę, kad savavališkos statybos faktų nenustatyta, nors konkrečių sprendimų punktų, kuriuose šis klausimas galėtų būti išnagrinėtas, nenurodė. Priešingai, savo argumentą grindžia konkrečiais atitinkamo teismo sprendimo punktais, iš kurių aiškiai matyti, kad savavališkos statybos klausimas nebuvo nei nagrinėtas, nei juo labiau išnagrinėtas.

7.4. Administracija atsiliepime nurodė, kad dauguma Namų bendraturčių sutikimą dėl projekto „A“ laidos išreiškė balsuodami raštu. Šiam faktui patvirtinti Administracija, nenurodydama kada ir kokiomis aplinkybėmis, pateikė teismui UAB „Zarasų būstas“ 2020 m. gruodžio 9 d. surašytą „Butų ir kitų patalpų savininkų pritarimą dėl techninio darbo projekto A laidos“ Nr. A8-65 (toliau – ir Protokolas) su dalies bendraturčių rašytiniais pritarimais. Protokolas pateiktas, kaip daugiabučio namo buto ir kitų patalpų daugumos savininkų priimtas sprendimas balsuojant raštu pritarti projekto „A“ laidai. Tačiau šis dokumentas negali būti laikomas balsuojant raštu priimtu sprendimu, nes UAB „Zarasų būstas“ įformintas pritarimas nepaskelbtas nei UAB „Zarasų būstas“ interneto svetainėje, nei Namų laiptinėse įrengtose skelbimų lentose, nei įdėtas į pašto dėžutes kiekvienam buto ar kitos patalpos savininkui.

7.5. Pareiškėjams yra žinoma, kad 2020 m. gruodžio 8–9 dienomis UAB „Zarasų būstas“ darbuotojai, iš anksto nieko nepranešę ir neinformavę, lankėsi pas Namų bendraturčius ir siūlė pasirašyti ant pritarimo lapų. Kai kurie bendraturčiai šiuos pritarimo lapus gavo el. paštu, kai kuriems šie lapai buvo įmesti į pašto dėžutes. Tačiau bendraturčiai iš karto pradėjo reikšti prieštaravimus dėl neteisėtų UAB „Zarasų būstas“ veiksmų, el. laišku Administracijai ir UAB „Zarasų būstas“ išsiuntė daugumos bendraturčių ar jų atstovų (10 iš 17) pasirašytą raštą, kuriame išreiškė prieštaravimą neteisėtiems UAB „Zarasų būstas“ veiksams, be to, prie rašto buvo pridėti dviejų bendraturčių pareiškimai dėl parašų atšaukimo. 2021 m. balandžio ir gegužės mėnesiais keturi bendraturčiai registruotais laiškais, adresuotais UAB „Zarasų būstas“, pateikė pareiškimus dėl parašų „Dėl pritarimo A laidai“ atšaukimo.

## II.

8. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2023 m. spalio 10 d. sprendimu atmetė pareiškėjų Ž. B., R. L., J. Z., V. B., R. S., L. B., R. Š., T. S., V. L., J. R. (teisių perėmėja D. Č.), B. K. Š. ir R. Š. skundą; priteisė A. L. naudai

480 Eur bylinėjimosi išlaidų, lygiomis dalimis po 40 Eur iš kiekvieno pareiškėjo: Ž. B., R. L., J. Z., V. B., R. S., L. B., R. Š., T. S., V. L., D. Č., B. K. Š., R. Š..

9. Teismas pažymėjo, kad Inspekcija susijusiose civilinėse ir administracinėse bylose (Utenos apylinkės teismo Zarasų rūmų 2020 m. vasario 5 d. sprendimas civilinėje byloje Nr. 2-38-477/2020; Panevėžio apygardos teismo 2020 m. liepos 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2A-390-280-2020; Vilniaus apygardos administracinio teismo 2021 m. balandžio 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. e13-1480-331/2021; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. lapkričio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3155-815/2021) dalyvavo trečiuoju asmeniu (civilinėse bylose) ir atsakovu (administracinėse bylose), todėl minėtų teismų sprendimai tapo privalomi vykdyti ne tik Inspekcijai, bet ir pareiškėjams. Atsižvelgęs į tai, teismas sutiko su atsakovų pozicija, kad pareiškėjų patikslintame skunde keliamas klausimas dėl įrenginių galimo savavališko sumontavimo ant namo fasado (duomenys neskelbtini), yra paneigtas įsiteisėjusiais teismų sprendimais minėtose civilinėse ir administracinėse bylose, kurie yra įgiję res judicata galią, todėl teismas šiuo aspektu nagrinėjamoje administracinėje byloje nepasisakė.

10. Teismas nustatė, kad Inspekcijoje buvo gautas UAB „Zarasų būstas“ 2022 m. sausio 20 d. raštas Nr. S-169 „Dėl statybos užbaigimo, (duomenys neskelbtini), komisijos darbo“, kuriame, be visų kitų aplinkybių, buvo nurodyta, kad UAB „Zarasų būstas“ pateikė prašymą išduoti statybos užbaigimo aktą atnaujintame (modernizuotame) daugiabutyje name, esančiame (duomenys neskelbtini), bei įkėlė visus dėl daugiabučio namo atnaujinimo (modernizavimo) reikiamus dokumentus į IS „Infostatyba“. Atsižvelgiant į tai, ir vadovaujantis teisės normomis, reglamentuojančiomis statybos užbaigimo procedūrų organizavimo ir atlikimo tvarką, Inspekcija UAB „Zarasų būstas“ išdavė Statybos užbaigimo aktą, kuriame patvirtinama, jog užbaigti neypatingos kategorijos gyvenamojo namo, adresu (duomenys neskelbtini), paprastojo remonto darbai pagal „Daugiabučio gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo)“ projektą Nr. 032/17K. Šiame statybos užbaigimo akte statybos užbaigimo komisija nurodė, jog statinys atitinka statinio projekto sprendinius.

11. Teismas pažymėjo, kad iš į bylą pateiktos medžiagos matyti, jog Inspekcijos specialistai 2018 m. rugpjūčio 10 d. atliko pastato-gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), adresu (duomenys neskelbtini), statybos patikrinimą ir surašė statybos patikrinimo, nagrinėjant skundą, aktą. Patikrinimo metu nustatyta, kad ant Namų išorinės sienos yra sumontuoti oro kondicionierių išoriniai blokai, ortakis (kaminas) bei ventiliacijos grotelės. IS „Infostatyba“ duomenimis, Administracija 2017 m. liepos 28 d. išdavė leidimą

Nr. LAP-96-170728-00007 atnaujinti (modernizuoti) gyvenamąjį namą (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), adresu (duomenys neskelbtini), pagal projektuotojo UAB „Nimetus“ parengtą statinio projektą „Daugiabučio gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo) projektas“ Nr. 032/17K. 2017 m. vasario 17 d. projektavimo užduoties (techninė užduotis) grafos „(DSPA2) sienų šiltinimas“ 6 punkte yra įrašas „dujotiekio vamzdžio atitraukimas, vėliavos laikiklių, šiluminio punkto ir signalizacijos daviklių, lauko šviestuvų, ženklinimo lentelių ir kitų ant fasado esančių įrenginių nuėmimas ir atstatymas po apšiltinimo“. Taigi, Namų fasado elementų nuėmimas ir atstatymas buvo numatytas minėtoje projektinėje dokumentacijoje.

12. Įvertinęs STR 1.05.01:2017 60, 72 punktų, 10 priedo 15 punkto nuostatas, teismas nurodė, kad statybos užbaigimo komisijai su prašymu išduoti statybos užbaigimo aktą, statytojas vietoje minėto reglamento 10 priedo 4, 5, 6, 8 punktuose nurodytų dokumentų, kaip alternatyvą gali pateikti statinio (jo dalies) ekspertizės aktą. Nagrinėjamu atveju Inspekcijai užsakovas UAB „Zarasų būstas“ pateikė Ekspertizės aktą, kurio išvadose nurodyta, kad Namai atitinka statinio projekto ir teisės aktų reikalavimus.

13. Teismas pažymėjo, kad statytojo UAB „Zarasų būstas“ užsakymu 2020 m. buvo parengta daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo) projekto „A“ laida, kurios aiškinamajame rašte nurodyta, jog „Statytojui pritarus yra koreguoti neesminiai techninio darbo projekto sprendiniai. Ant fasadinių sienų esančių įrenginių neatitikimo esančiai situacijai. Parengta nauja projekto „Daugiabučio gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo) projektas“ A laida atitinka įstatymų, kitų teisės aktų, projekto rengimo dokumentų, normatyvinių statybos techninių dokumentų, normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų nuostatas“. Šio projekto „A“ laida yra suderinta su statytoju UAB „Zarasų būstas“ pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 7 d. Nr. D1-738 įsakymu „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ patvirtinimo“ patvirtinto statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ (toliau – ir STR 1.04.04:2017) 43 punkte nustatytą tvarką. Teismas atkreipė dėmesį, kad STR 1.04.04:2017 nenumato reikalavimų dėl bendraturčių rašytinio sutikimo projekto „A“ laidai, todėl pareiškėjai patikslintame skunde nepagrįstai nurodo, jog statinio bendraturčiai turėjo duoti rašytinį sutikimą projekto „A“ laidai.

14. Teismas sutiko su atsakovų pozicija, kad pareiškėjų patikslintame skunde minimas Statybos įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 7 punktas nagrinėjamu atveju netaikytinas, nes jis nustato tvarką, kokie dokumentai turi

būti pateikti, norint gauti statybą leidžiantį dokumentą. Tačiau neypatingos kategorijos gyvenamojo namo, adresu (duomenys neskelbtini), paprastojo remonto darbams pagal „Daugiabučio gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo)“ projektą Nr. 032/17K Administracija išdavė Statybos leidimą, kuris yra galiojantis ir teisėtas.

15. Atsižvelgęs į minėtą reglamentavimą ir išdėstytas aplinkybes, teismas priėjo prie išvados, kad Namų atnaujinimo (modernizavimo) projekto „A“ laida nepažeidžia teisės aktų reikalavimų. Pareiškėjai patikslintame skunde nenurodė pagrindų aplinkybių ir nepateikė įrodymų, kad Raštu suderinta Namų projekto A laida pažeidė kokius nors teisės aktų reikalavimus. Administracijos Statybos ir urbanistikos skyrius projekto „A“ laidą suderino, atsižvelgdamas į KPD Panevėžio–Utenos teritorinis skyrius 2021 m. gruodžio 29 d. raštą Nr. 2PU-1086-(1.29-PU) „Dėl projekto“.

16. Teismas konstatavo, kad skundžiami Raštas ir Statybos užbaigimo aktas laikytini teisėtais ir pagrindais, todėl paliekami nepakeisti. Teismas nurodė, kad proceso dalyviai procesiniuose dokumentuose ir teismo posėdžio metu išdėstė daugiau argumentų, susijusių su Administracijos ir UAB „Zarasų būstas“ veiksmais dėl Namų bendraturčių bei su skundžiamais sprendimais, tačiau jie nėra esminiai, sprendžiant šią administracinę bylą, ir niekaip nekeičia šiame sprendime padarytų išvadų.

### III.

17. Pareiškėjai Ž. B., R. L., J. Z., V. B., R. S., L. B., R. Š., T. S., V. L., D. Č., B. K. Š. apeliaciniame skunde prašo panaikinti Vilniaus apygardos administracinio teismo 2023 m. spalio 10 d. sprendimą ir priimti naują sprendimą – tenkinti pareiškėjų skundą bei panaikinti kaip neteisėtus Raštą, techninio darbo projekto „A“ laidos suderinimus ir Statybos užbaigimo aktą. Pareiškėjai taip pat prašo priteisti iš atsakovų bylinėjimosi išlaidas abejose instancijose.

18. Pareiškėjai apeliaciniame skunde nurodo, kad:

18.1. Pirmosios instancijos teismas tinkamai neįvertino atsakovų padarytų materialinės teisės normų pažeidimų, todėl priėmė neteisėtą sprendimą.

18.2. Teismas skundžiamo sprendimo 6 puslapio antroje pastraipoje be jokios analizės ir jokių motyvų sutikęs su atsakovų pozicija, jog pareiškėjų patikslintame skunde keliamas klausimas dėl įrenginių galimo savavališko sumontavimo ant Namų fasado yra paneigtas įsiteisėjusiais teismų sprendimais civilinėse ir administracinėse bylose, padarė vertinimo klaidą, nes pateikta teismų sprendimų, kurie yra įgiję res judicata galią, analizė aiškiai parodo, kad

yra priešingai – nė vienas teismas įsiteisėjusiu sprendimu savavališkos statybos klausimo nėra išnagrinėjęs, juo labiau nėra pripažinęs, kad minėti įrenginiai sumontuoti teisėtai. Panevėžio apygardos teismo 2020 m. liepos 3 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e2A-390-280/2020 nebuvo nagrinėjamas 2017 m. antroje pusėje atliktų savavališkos statybos darbų, susijusių su tais pačiais savavališkai sumontuotais įrenginiais, klausimas. Tai yra patvirtinęs ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2021 m. lapkričio 17 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-3155-815/2021. Utenos apylinkės teismo Zarasų rūmų 2020 m. vasario 5 d. sprendimo civilinėje byloje Nr. 2-38-477/2020 motyvais remtis negalima, nes jie buvo pakeisti Panevėžio apygardos teismo 2020 m. liepos 3 d. nutartimi, nors Utenos apylinkės teismo Zarasų rūmų 2020 m. vasario 5 d. sprendimas (t. y. jo rezoliucinė dalis) atmesti ieškinį ir buvo paliktas nepakeistas.

18.3. Pirmosios instancijos teismas nurodė, kad Namu savavališkai sumontuotų įrenginių, kaip fasado elementų, nuėmimas ir atstatymas buvo numatytas 2017 m. vasario 17 d. projektavimo užduoties (techninė užduotis) grafos „(DSPA2) sienų šiltinimas“ 6 punkte, tačiau šiame punkte kalbama tik apie tų fasado elementų, kurie sumontuoti teisėtai, nuėmimą ir atstatymą po fasado apšiltinimo. Savaime suprantama, kad savavališkai sumontuoti elementai turi būti demontuoti arba teisės aktų nustatyta tvarka gali būti sprendžiamas jų įteisinimo klausimas. Įvertinus minėta Panevėžio apygardos teismo nutartimi konstatuotą faktą, kad įrenginiai ant Namu fasado sumontuoti be privalomo namo bendraturčių sutikimo, bei įvertinus Namu savininkų 2017 m. birželio 27 d. susirinkime patvirtinto UAB „Nimetus“ projekto pastabas, kurios įpareigojo tuos įrenginius nuimti, konstatuotina, kad, norint atstatyti minėtus įrenginius ant Namu fasado, buvo reikalingas daugumos Namu bendraturčių sutikimas.

18.4. Administracija 2017 m. liepos 28 d. išdavė Statybos leidimą vykdyti „Daugiabučio gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo)“ projektą Nr. 032/17K. Šiame projekte nebuvo numatyta ant namo fasado sumontuoti aptariamų įrenginių (fasado plano 42 lapas). Fasado brėžinyje nėra minėtų įrenginių. Todėl, atliekant projekto korektūrą ir išleidžiant projekto „A“ laidą, kurioje jau yra pažymėti ant Namu fasado sumontuoti minėti įrenginiai, pakeitus sprendinius, privalo galioti STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai“ 3 priede numatytas reikalavimas, t. y. papildomas privalomas statybą leidžiantis dokumentas. Inspekcija pažeidė STR 1.05.01:2017 reikalavimus, nes tinkamai nepatikrino statybos leidimo ir projektinės dokumentacijos atitikimo projekto „A“ laidai, tinkamai nepatikrino UAB „Zarasų būstas“ pateiktų priedų statybos užbaigimo aktui gauti. STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai“ 7 punktą nurodo, kad

reglamentas yra privalomas visiems statybos dalyviams, viešojo administravimo subjektams. Tačiau Administracija Raštu ir pasirašydama ant pakeistų techninio darbo projekto „A“ laidos brėžinių be daugumos bendraturčių sutikimo ir be suderinimo su statinio projekto vadovu neteisėtai suderino pakeistus projektinius sprendinius, nei buvo numatyti Statybos leidime pagal pirminį projektą, ir taip pažeidė Statybos įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 7 punkto ir STR 1.05.01:2017 reikalavimus (10 priedo 1, 10, 15 punktai).

18.5. Administracija ir Inspekcija neteisėtai ir nepagrįstai priėmė minėtą projekto „A“ laidą, kaip tinkamą, nors žinojo, kad šią laidą UAB „Zarasų būstas“ užsakė ir joms pateikė, viršydamas savo, kaip Namų bendraturčių įgalioto organizuoti ir vykdyti šio namo atnaujinimo (modernizavimo) projektą asmens, įgaliojimus ir veikdamas prieš daugumos šio namo bendraturčių valią, t. y. veikė neteisėtai. Tai, kad UAB „Zarasų būstas“, Administracija ir Inspekcija žinojo apie tikrąją daugumos bendraturčių valią (nesutikimą su projekto „A“ laida ir prieštaravimą jai) ir dėl bendraturčių vykdomus neteisėtus veiksmus, patvirtina, be kita ko, 2020 m. gruodžio 8 d. el. laiškas, 2020 m. gruodžio 9 d. bendraturčių raštas UAB „Zarasų būstas“ ir Zarasų rajono savivaldybės vyr. architektui (šis raštas vėliau pateiktas ir Inspekcijai), Inspekcijos 2021 m. balandžio 7 d. raštas Nr. 2D-5234. Administracijos atsiliepime nurodytas teiginys (argumentas), kad dauguma bendraturčių 2020 m. gruodžio mėn. pritarė minėtai projekto „A“ laidai, buvo paneigtas įsiteisėjęs ir res judicata galią įgijusių Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų 2023 m. balandžio 5 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-68-1147/2023. Apie UAB „Zarasų būstas“, Administracijos ir Inspekcijos nesąžiningumą, piktnaudžiavimą turimais įgaliojimais ir veikimą prieš daugumos Namų bendraturčių interesus liudija, be kita ko, UAB „Zarasų būstas“ 2021 m. sausio 29 d. raštas Nr. (1.10) S-208, adresuotas Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai ir Inspekcijai.

18.6. Panevėžio apygardos teismas 2020 m. liepos 3 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e2A-390-280/2020 konstatavo faktą, kad Namų patalpų savininkai niekada nedavė savo sutikimo minėtiems įrenginiams ant fasado įrengti, nors pagal įstatymą be tokių sutikimų tie įrenginiai apskritai negalėjo būti sumontuoti. Namų butų ir kitų patalpų savininkai 2017 m. birželio 27 d. visuotiniame susirinkime svarstė klausimą dėl daugiabučio gyvenamojo namo modernizavimo techninio darbo projekto aptarimo. Susirinkime nutarta pritarti daugiabučio gyvenamojo namo projekto atnaujinimo (modernizavimo) projektui. Susirinkime priimti sprendimai įforminti 2017 m. birželio 29 d. protokolu Nr. AP-41. Vadovaujantis protokolu, Namų modernizavimo projektui pritarta bendru sutarimu. Šiame projekte buvo pateikta pastaba, kad ant Namų fasado savavališkai sumontuoti įrenginiai turi būti pašalinti. Šį teiginį patvirtina ir

projekte esantis fasado brėžinys (42 lapas), kuriame savavališkai sumontuotų įrenginių atstatymas po fasado šiltinimo darbų nebuvo numatytas. Šio Namų ir kitų patalpų savininkų visuotinio susirinkimo sprendimu patvirtinto techninio darbo projekto niekas iš savininkų neginčijo. Šio sprendimo neginčijo ir trečiasis suinteresuotas asmuo – šių įrenginių savininkas A. L.. Tai reiškia, kad Namų patalpų savininkai balsų dauguma priėmė sprendimą demontuoti minėtus įrenginius, šis sprendimas suinteresuotų asmenų nebuvo nei nuginchytas, nei pakeistas ir yra galiojantis iki šiol.

18.7. Namų administratorius UAB „Zarasų būstas“, viršydamas suteiktus įgaliojimus ir piktnaudžiaudamas deleguotomis statytojo teisėmis, be patalpų savininkų pritarimo užsakė (ir ne projekto autoriui, o visai kitam, su projektu visiškai nesusijusiam projektuotojui) parengti techninio projekto „A“ laidą, tuo neteisėtai ir savavališkai pakeitė 2017 m. birželio 27 d. susirinkime patalpų savininkų priimtą sprendimą demontuoti minėtus įrenginius. Be to, vėliau UAB „Zarasų būstas“, siekdamas prieš daugumos bendraturčių valią įteisinti minėtus įrenginius, neteisėtai pateikė minėtą „A“ laidą Administracijai ir Inspekcijai. UAB „Zarasų būstas“, viršydamas jam suteiktus įgaliojimus, faktiškai veikė kaip savininkas (nors iš tikrųjų nėra savininkas) ir priėmė sprendimus, kurie priklauso išimtinai bendraturčių kompetencijai. Todėl visi šie administratoriaus veiksmai laikytini neteisėtais ir pažeidžiančiais bendraturčių (savininkų) teisę į nuosavybę. Neteisėtais ir pažeidžiančiais (bendraturčių) savininkų teises į nuosavybę laikytini ir Administracijos bei Inspekcijos veiksmai (projekto „A“ laidos suderinimas, Statybos užbaigimo akto išdavimas), atlikti žinant tikrąją savininkų (bendraturčių) valią ir tai, kad UAB „Zarasų būstas“ veikia viršydamas jam suteiktus įgaliojimus ir piktnaudžiaudamas jam suteiktomis teisėmis.

19. Atsakovas Inspekcija atsiliepime į apeliacinį skundą prašo atmesti apeliacinį skundą o pirmosios instancijos teismo sprendimą palikti nepakeistą.

20. Atsakovas atsiliepime į apeliacinį skundą pažymi, kad:

20.1. Pareiškėjų keliamas klausimas dėl įrenginių galimo savavališko sumontavimo ant Namų fasado yra paneigtas įsiteisėjusiais teismų sprendimais civilinėse ir administracinėse bylose, kurie yra įgiję res judicata galią. Todėl pareiškėjai skunde iš naujo nebegali kelti tų pačių reikalavimų dėl neteisėtų įrenginių sumontavimo ant Namų fasado, nes šis klausimas jau buvo teismų išspręstas.

20.2. Ant Namų fasado elementų nuėmimas ir atstatymas buvo numatytas projektinėje dokumentacijoje. Administracija 2017 m. liepos 28 d. išduodama Statybos leidimą, kuris yra galiojantis, ir ginčo dėl jo teisėtumo nėra, rėmėsi būtent šio statinio projektine dokumentacija, kurioje buvo numatyti ginčo įrenginių nuėmimas ir atstatymas ant Namų fasado. Byloje nėra jokių

administracinių aktų, teismų sprendimų, patvirtinančių, kad ant Namų fasado sumontuoti įrenginiai yra pripažinti kaip savavališka statyba.

20.3. STR 1.04.04:2017 nenumato reikalavimų dėl bendraturčių rašytinio sutikimo projekto „A“ laidai, todėl apeliaciniame skunde nepagrįstai nurodoma, kad statinio bendrasavininkai turėjo duoti rašytinį sutikimą projekto „A“ laidai. Šio projekto „A“ laida, suderinta su statytoju UAB „Zarasų būstas“ pagal STR 1.04.04:2017 43 punkte nustatytą tvarką. Projekto „A“ laidą suderino ir Administracija Raštu, kuris taip pat nenustatė, kad Namų atnaujinimo (modernizavimo) projekto „A“ laida būtų pažeidusi teisės aktų reikalavimus. Be to, tiek KPD Panevėžio–Utenos teritorinis skyrius, tiek Administracijos Statybos ir urbanistikos skyrius, įvertinę Namų atnaujinimo (modernizavimo) projekto statinio „A“ laidos sprendinius, nenustatė jokių specialiųjų paveldosaugos reikalavimų pažeidimų ir projekto sprendiniams pritarė. Pareiškėjai apeliaciniame skunde nenurodė aiškių argumentų ir jų nepagrindė teisės normomis, kad įrenginių sumontavimas ant Namų fasado yra esminis projekto sprendinių pakeitimas. Pagal Statybos įstatymo 2 straipsnio 11 dalyje nurodytą teisės normą, įrenginių sumontavimas ant namo fasado nelaikytinas esminiu statinio projekto sprendinių pakeitimu.

20.4. Pareiškėjų teiginys, kad pažeistas STR 1.05.01:2017 10 priedo 1 punktas, nes aptariama „A“ laida nesuderinta su statinio projekto vadovu ir negautas autorius sutikimas dėl projekto „A“ laidos rengimo, yra nepagrįstas ir neatitinka minėtame punkte nurodyto reglamentavimo. Pareiškėjų teiginys, kad, Inspekcijai išduodant statybos užbaigimo aktą, buvo pažeistas STR 1.05.01:2017 10 priedo 15 punktas, yra nepagrįstas ir atmestinas, nes komisijai buvo pateiktas 15 punkte numatytas dokumentas – statinio ekspertizės aktas, įrodantis pastato-gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) esančio, (duomenys neskelbtini), atitiktį Statybos įstatymo 4 straipsnyje nurodytiems esminiams statinių reikalavimams. Pareiškėjų nurodytas Statybos įstatymo 27 straipsnio 5 dalies 7 punkto pažeidimas, išduodant statybos užbaigimo aktą nėra taikomas, nes šio straipsnio 5 dalyje yra nurodyti dokumentai, kurie turi būti pateikti norint gauti statybą leidžiantį dokumentą.

20.5. Klausimą dėl pareiškėjų nuosavybės pažeidimo jau yra išnagrinėję Utenos apylinkės teismo Zarasų rūmai ir Panevėžio apygardos teismas, kurie savo sprendimuose yra konstatavę, jog pareiškėjai neįrodė, kad jų teisės yra pažeistos dėl įrenginių, sumontuotų ant Namų fasado.

21. Atsakovas Administracija atsiliepiame į apeliacinį skundą prašo atmesti apeliacinį skundą, o pirmosios instancijos teismo sprendimą palikti nepakeistą.

22. Atsakovas Administracija atsiliepiame į apeliacinį skundą pažymi, kad:

22.1. Klausimas dėl kondicionierių blokų, ventiliacijos įrangos teisėtumo buvo nagrinėjamas civilinėse ir administracinėse bylose ir abiem atvejais teismai nepatvirtino įrenginių neteisėtumo bei neįpareigojo atsakingų asmenų juos išmontuoti. Todėl pirmosios instancijos teismas teisingai įvertino ir skundžiamame sprendime nurodė, kad pareiškėjų patikslintame skunde keliamas klausimas dėl įrenginių galimo savavališko sumontavimo ant namo fasado (duomenys neskelbtini), yra paneigtas įsiteisėjusiais teismų sprendimais susijusiose minėtose civilinėse ir administracinėse bylose, kurie yra įgiję res judicata galią, bei pagrįstai nusprendė dėl to išnagrinėtoje administracinėje byloje nepasisakyti.

22.2. Nagrinėjamu atveju statytojas buvo UAB „Zarasų būstas“, o Namų butų ar kitų patalpų savininkai jokių statytojo teisių nebuvo įgiję ir nevykdė. Statytojas UAB „Zarasų būstas“ pagal STR 1.04.04:2017 nustatytą tvarką derino (pritarė) projekto „A“ laidai. Daugiabučio namo buto savininkų nuomonė dėl projekto „A“ laidos nedarė jos neteisėta, o juo labiau nereikia statytojo UAB „Zarasų būstas“ veikimo neteisėtumo, ką pareiškėjai bando įrodyti.

22.3. Pareiškėjai kaltina atsakovus nesąžiningumu, piktnaudžiavimu turimais įgaliojimais ir neteisėtu veikimu tuo pagrindu, jog žinojo apie tikrąją daugumos bendraturčių valią (nesutikimą su projekto „A“ laida ir prieštaravimą jai) ir dėl bendraturčių vykdomus neteisėtus veiksmus. Tačiau jokia kompetentinga institucija ar teismas nėra nustatęs ar patvirtinęs nei vieno iš atsakovų ar statytojo UAB „Zarasų būstas“ veiksmų neteisėtumo. Priešingai, visi bandymai tą įrodyti buvo pripažinti nepagrįstais atmetant pareiškėjo (pareiškėjų) teiktus ieškinius ar skundus.

22.4. Administracija nesutinka su pareiškėjų argumentais, kad atsakovai, taip pat UAB „Zarasų būstas“, pažeidė bendraturčių (savininkų) teisę į nuosavybę. UAB „Zarasų būstas“ veikė kaip statytojas ir atliko tik išimtinai statytojui suteiktus įgaliojimus. Pareiškėjai nenurodė nei vieno teisės akto, kuris šiuo atveju buvo pažeistas.

23. Trečiasis suinteresuotas asmuo A. L. atsiliepime į apeliacinį skundą prašo atmesti apeliacinį skundą ir Vilniaus apygardos administracinio teismo 2023 m. spalio 10 d. sprendimą (atsiliepime nurodoma sprendimo data – 2020 m. spalio 10 d.) palikti nepakeistą. Trečiasis suinteresuotas asmuo taip pat prašo priteisti bylinėjimosi išlaidas pagal pateiktus pagrindžiančius dokumentus.

24. Trečiasis suinteresuotas asmuo A. L. atsiliepime į apeliacinį skundą nurodo, kad:

24.1. Procesiniais teismo sprendimais (Utenos apylinkės teismo 2020 m. vasario 5 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. e2-38-477/2020 ir Panevėžio apygardos teismo 2020 m. liepos 3 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e2A-390-

280/2020) atsiradusios teisinės pasekmės yra būtent tos, kad teismas nenustatė kondicionierių, ventiliacijos įrangos įrengimo neteisėtumo ir neįpareigojo šių įrenginių išmontuoti, nes teismas atmetė pastato butų savininkų reikalavimus. Pareiškėjų apeliaciniame skunde cituojami Panevėžio apygardos teismo 2020 m. liepos 3 d. nutarties pavieniai motyvai patys savaime jokių teisinių pasekmių nesukelia, nes šiais motyvais teismas ištaisė pirmosios instancijos teismo sprendimo motyvuojamosios dalies netikslumus, tačiau pripažino visą pirmosios instancijos teismo sprendimą teisėtu ir pagrįstu. Pareiškėjai tiek savo skundu, tiek apeliaciniu skundu prašo vertinti tas pačias aplinkybes, o jų siekiamas rezultatas, kad tos pačios aplinkybės būtų įvertintos, kitaip, t. y. kad teismas nustatytų, jog kondicionierių įrengimas yra neteisėtas. Nors šioje administracinėje byloje pareikšti reikalavimai skiriasi nuo civilinėje byloje pareikštų reikalavimų, tačiau šių reikalavimų faktiniai ir teisiniai pagrindai visiškai sutampa – nurodomos tos pačios aplinkybės, o įrodinėjant kondicionierių įrengimo savavališkumą remiamasi tuo pačiu klaidingu 2017 m. pastato projekto sprendiniu.

24.2. Tai, ar trečiasis suinteresuotas asmuo A. L. (ar iki jam tampant patalpų savininku buvęs kitas savininkas) gavo pastato patalpų savininkų daugumos sutikimus, minėtoje civilinėje byloje apskritai net nebuvo ginčo dalyku – A. L. ir kiti civilinėje byloje atsakovais buvę asmenys niekada neteigė, kad jie tokius sutikimus buvo gavę, o nuo ieškinio gynėsi tik tuo argumentu, kad tokie sutikimai buvo nereikalingi, nes tokių darbų atlikimui 2002 metais galioję statybos normatyviniai techniniai dokumentai ir teisės normos to nereikalavo ir tokių sutikimų negavimas nepadaro statybos savavališka – bendraturčių sutikimas nei 2002 metais, nei šiuo metu nėra laikomas statybą leidžiančiu dokumentu. Tai, kad išnagrinėtoje civilinėje byloje teismas konstatavo, jog kondicionieriai įrengti be pastato patalpų savininkų sutikimo, yra aplinkybės, dėl kurios net nebuvo ginčo, konstatavimas.

24.3. Ginčo atveju yra įsiteisėjęs ir kitas Vilniaus apygardos administracinio teismo 2021 m. balandžio 15 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eI3-1480-331/2021 bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. lapkričio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3155-815/2021. Nurodytoje administracinėje byloje taip pat buvo nagrinėjamas iš esmės tas pats klausimas dėl kondicionierių įrengimo, kaip neva savavališkos statybos, minėtais procesiniais sprendimais skundas buvo atmestas.

24.4. Klausimą dėl kondicionierių vietos po renovacijos darbų pareiškėjai kėlė Utenos apylinkės teismo civilinėje byloje. Panevėžio apygardos teismas 2020 m. liepos 3 d. nutartyje nustatė, kad jokios pareiškėjų teisės nėra ir nebuvo pažeistos ir apeliacinį skundą atmetė. Jokių kitų naujų juridinių faktų ar

aplinkybių, kurių nebuvo, 2020 metais priimant procesinius teismų sprendimus Utenos apylinkės teismo civilinėje byloje, neatsirado. Ginčo atveju projekto sprendinių „A“ laida jokie esminiai pastato sprendiniai nebuvo keičiami, buvo ištaisyta tik klaida, kur nurodyta, kad kondicionieriai yra įrengti neteisėtai, kuri buvo esminė kliūtis įforminti pareiškėjų ginčijamą Statinio užbaigimo aktą laiku ir gauti valstybės paramą namo modernizavimui. Toks sprendinys nepažeidė jokių pareiškėjų teisių, kadangi tokius pareiškėjų reikalavimus dėl kondicionierių pašalinimo teismas jau yra atmetęs įsiteisėjusiu sprendimu civilinėje byloje. Kadangi ginčo atveju pagal Statybos leidimą statytoju yra UAB „Zarasų būstas“, tai tokie projekto sprendinio „A“ laidos sprendiniai ir buvo derinami su statytoju UAB „Zarasų būstas“, o ne su asmenimis (t. y. pareiškėjais), kurie nėra statybos proceso dalyviais, kaip tai apibrėžta Statybos įstatymo 13 straipsnyje.

24.5. Jokių procedūrinių pažeidimų nei statytojas, nei statybos valstybinę priežiūrą vykdančios institucijos, išduodant Statybos užbaigimo aktą, nepadarė. Jei pareiškėjai mano, kad, nesuderinus su kiekvienu iš jų projekto sprendinio „A“ laidos, buvo pažeistos kokios nors jų teisės ir jie gali tai nustatyta tvarka įrodyti, tokios galbūt pažeistos jų teisės gali būti ginamos kitais įstatymuose nustatytais būdais, o ne panaikinant Statybos užbaigimo aktą, kai statinys yra užbaigtas statyti ir atitinka projekto sprendinius, nes namo patalpų savininkų santykiai su namo administratoriumi yra prievolių teisės reguliuojamas dalykas, o ne viešosios teisės dalykas.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a:

IV.

25. Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl Zarasų rajono savivaldybės administracijos Statybos ir urbanistikos skyriaus 2022 m. sausio 24 d. rašto Nr. TTS-24-(13.7) „Dėl techninio darbo projekto „A“ laidos derinimo“ ir techninio darbo projekto „A“ laidos brėžinių derinimų bei Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2022 m. vasario 25 d. statybos užbaigimo akto Nr. ACCA-00-220225-00075 teisėtumo ir pagrįstumo.

26. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 57 straipsnio 2 dalimi, faktai, nustatyti įsiteisėjusiu teismo sprendimu vienoje administracinėje ar civilinėje byloje, iš naujo neįrodinėjami nagrinėjant kitas administracines bylas, kuriose dalyvauja tie patys asmenys.

27. Dėl įsiteisėjusio teismo sprendimo materialiujų ir procesinių teisinių padarinių yra nurodomos šios įsiteisėjusio teismo sprendimo esminės savybės: 1) teismo sprendimo privalomumas; 2) res judicata (lot. k. teismo galutinai išspręstas klausimas, t. y. draudimas pareikšti tapatų ieškinį) galia; 3) teismo sprendimo prejudicinė galia. Įsiteisėjusio teismo sprendimo privalomumo principas įtvirtintas ABTĮ 16 straipsnyje. Teismo sprendimo privalomumas visiems asmenims visų pirma reiškia jo privalomumą dalyvavusiems byloje asmenims; įsiteisėjęs teismo sprendimas yra privalomas nedalyvavusiems byloje asmenims ta prasme, kad jie turi elgtis taip, kaip to reikalauja įsiteisėjęs teismo sprendimas. Įsiteisėjusio teismo sprendimo res judicata ir prejudicinė galia įtvirtinta ABTĮ 98 straipsnio 4 dalyje: sprendimui įsiteisėjus, šalys ir kiti proceso dalyviai, taip pat jų teisių perėmėjai nebegali iš naujo pareikšti teisme tų pačių reikalavimų tuo pačiu pagrindu, taip pat kitoje byloje ginčyti teismo nustatytų faktų ir teisinių santykių. Tačiau tai netrukdo šiems asmenims kreiptis į teismą dėl pažeistos ar ginčijamos teisės arba įstatymų saugomo intereso gynimo, jeigu toks ginčas įsiteisėjusiu teismo sprendimu nėra išnagrinėtas ir išspręstas. Įsiteisėjusio teismo sprendimo res judicata savybė reiškia, jog šalių ginčas yra galutinai išspręstas, o teismo sprendimas šalims turi įstatymo galią. Materialieji sprendimo res judicata padariniai yra dvejopi. Pirma, šalys nebegali pakartotinai reikšti tapataus skundo, tai yra negatyvusis res judicata efektas; antra, sprendimas gali būti reikalavimo pagrindas kitoje byloje – jis įgyja prejudicinę galią, tai yra vadinamasis pozityvusis res judicata principo taikymo efektas. ABTĮ 57 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta teisės norma, kuria nustatyta, kad faktai, nustatyti įsiteisėjusiu teismo sprendimu vienoje administracinėje ar civilinėje byloje, iš naujo neįrodinėjami nagrinėjant kitas administracines bylas, kuriose dalyvauja tie patys asmenys, yra įsiteisėjusio teismo procesinio sprendimo prejudicinės galios išraiška. Aiškinant teismo sprendimo prejudicinę galią, formuluotinos tokios pagrindinės taisyklės: prejudiciniais faktais laikytinos kitoje byloje įsiteisėjusiu teismo sprendimu nustatytos aplinkybės; prejudicinių faktų galią tokios aplinkybės turi tik tuo atveju, kai abiejose bylose bet kokiu procesiniu statusu dalyvauja tie patys asmenys, išskyrus atvejus, kai teismo sprendimas sukelia teisinius padarinius ir nedalyvavusiems byloje asmenims; byloje nustatyti faktai pripažintini prejudiciniais tik tada, kai jie toje byloje buvo įrodinėjimo dalykas ar bent jo dalis, svarbu, kad įrodinėjamas faktas būtų reikšmingas abiejose bylose.

28. Remtis šiais teisės aiškinimais privalo tiek viešojo administravimo subjektai, tiek teismai, nagrinėjantys ginčus.

29. Pažymėtina, kad šiai bylai aktualioje civilinėje byloje (Nr. e2A-390-280/2020) nedalyvavo pareiškėjas R. S., atsakovas Zarasų rajono savivaldybės administracija, taip pat tretieji suinteresuotieji asmenys S. G. ir K. Š..

30. Šiems asmenims Panevėžio apygardos teismo 2020 m. liepos 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2A-390-280/2020 neturi prejudicinės reikšmės, tačiau yra įrodymas administracinėje byloje (ABTĮ 56 str.). Faktai, nustatyti toje nutartyje, šio teismo sprendimo 29 punkte nurodytų asmenų (R. S., taip pat trečiųjų suinteresuotų asmenų S. G. ir K. Š.) neginčijami, o atsakovo Zarasų rajono savivaldybės administracijos nenuginčyti (ABTĮ 56 str. 7 d.).

31. Taip pat yra teisių perėmėjų, kuriems nurodyta teismo nutartis turi prejudicinę galią dėl jų įstojimo į bylą kaip įpėdinių asmenų, dalyvavusių civilinėje byloje.

32. Panevėžio apygardos teismo 2020 m. liepos 3 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e2A-390-280/2020, turinčioje prejudicinę reikšmę šioje byloje, taip pat įrodymu tiems asmenims, kurie nedalyvavo civilinėje byloje, konstatuota, kad darbai įrengiant kondicionierių išorinius blokus bendro naudojimo objektuose (ant daugiabučio gyvenamojo namo išorinės sienos, kuri yra bendroji dalinė visų namo butų ir kitų patalpų savininkų nuosavybė) atlikti be bendraturčių sutikimo, kuris buvo privalomas (Nutarties 54, 56 punktai).

33. Šis faktinių aplinkybių civilinėje byloje, kurioje buvo nagrinėjamas negatorinis ieškinys, vertinimas suponuoja, kad kondicionierių išorinių blokų ant daugiabučio gyvenamojo namo išorinės sienos, kuri yra bendroji dalinė visų namo butų ir kitų patalpų savininkų nuosavybė, montavimas be privalomo bendraturčių sutikimo buvo neteisėtas (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir CK) 4.75 str. 1 d., 4.85 str. 1 d., STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“ 18 punktas).

34. Administracija 2017 m. liepos 28 d. išdavė Statybos leidimą vykdyti „Daugiabučio gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo)“ projektą Nr. 032/17K. Šiame projekte brėžinio pavadinimas Fasada Nr. 1 (projekto 41 lapas) 12 pastaboje nurodyta „Ant fasadų esantys įrenginiai (kondicionierių išoriniai blokai, (...)), kurie buvo sumontuoti negavus Savivaldybės leidimo, turi būti demontuoti jų savininkų, iki pastato fasado šiltinimo darbų pradžios“. Byloje nustatyta, kad bendraturčių pritarimas šiam projektui buvo gautas.

35. Byloje taip pat nustatyta, kad statytojo (pastato administratoriaus) UAB „Zarasų būstas“ užsakymu 2020 m. buvo parengta daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo) projekto „A“ laida, kurios aiškinamajame rašte nurodyta, jog „Statytojui pritarus yra koreguoti neesminiai techninio darbo projekto sprendiniai. Ant fasadinių sienų esančių įrenginių

neatitikimo esančiai situacijai. Parengta nauja projekto „Daugiabučio gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo) projektas“ A laida atitinka įstatymų, kitų teisės aktų, projekto rengimo dokumentų, normatyvinių statybos techninių dokumentų, normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų nuostatas“. Šio projekto „A“ laida yra suderinta su statytoju UAB „Zarasų būstas“ pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 7 d. Nr. D1-738 įsakymu „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ patvirtinimo“ patvirtinto statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 43 punkte nustatytą tvarką.

36. Pirmosios instancijos teismas apeliaciniu skundu šioje byloje ginčijamame sprendime nurodė, kad STR 1.04.04:2017 nenumato reikalavimų dėl bendraturčių rašytinio sutikimo projekto „A“ laidai, todėl pareiškėjų argumentai, jog statinio bendraturčiai turėjo duoti rašytinį sutikimą projekto „A“ laidai, yra nepagrįsti.

37. STR 1.04.04:2017 43 punkte nustatyta, kad kai po statybą leidžiančio dokumento išdavimo keičiami Statybos įstatymo 2 straipsnio 11 dalyje nurodyti esminiai projekto sprendiniai ir rengiamas naujos laidos projektas, turi būti atlikta pakeisto projekto ekspertizė, kai ji privaloma [5.1], pakeistas projektas patvirtintas, pakeistam projektui gautas naujas statybą leidžiantis dokumentas, jei jis privalomas [5.39]. Remiantis to paties STR 44 punktu, visais kitais atvejais, nenurodytais reglamento 43 punkte, atliktiems projekto sprendinių pakeitimams turi pritarti statytojas.

38. Šiuo atveju parengta nauja projekto „Daugiabučio gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo) projektas“ „A“ laida nebuvo keičiami Statybos įstatymo 2 straipsnio 11 dalyje nurodyti esminiai projekto sprendiniai. Todėl STR 1.04.04:2017, kaip minėta, projekto sprendinių pakeitimams turi pritarti statytojas, šiuo atveju pastato administratorius.

39. Tuo pačiu pažymėtina, kad pastato administratorius, šiuo atveju veikdamas statytoje teisinėje padėtyje, vykdydamas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 23 d. nutarimu Nr. 603 „Dėl Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatų patvirtinimo“ patvirtintuose Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatuose (toliau – ir Nuostatai) nurodytas funkcijas ir pareigas privalo elgtis apdairiai, sąžiningai ir tik patalpų savininkų (naudos gavėjų) interesais (Nuostatų 7.1 p.).

40. Remiantis Nuostatų 3 punktu, pagrindinis administratoriaus uždavinys – administruoti namo bendrojo naudojimo objektus – užtikrinti jų priežiūrą pagal teisės aktų nustatytus privalomuosius statinių naudojimo ir

priežiūros reikalavimus (toliau – privalomieji reikalavimai), įgyvendinti namo butų ir kitų patalpų savininkų (toliau - patalpų savininkai) su bendraja nuosavybe susijusius sprendimus ir pavedimus, priimtus Civilinio kodekso 4.85 straipsnyje nustatyta tvarka, jiems atstovaujant.

41. Šioje byloje nustatyta, kad UAB „Zarasų būstas“, pritardamas naujai projekto „Daugiabučio gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini), atnaujinimo (modernizavimo) projektas“ „A“ laidai, kuria pakeisti pirminio projekto sprendiniai dėl neteisėtai įrengtų kondicionierių išorinių blokų ant namo fasado demontavimo nenumatant jų atstatymo po pastato šiltinimo darbų ar kitų darbų atlikimo, ir sudarytos prielaidos tuos išorinius blokus vėl sumontuoti, elgėsi priešingai patalpų savininkų (naudos gavėjų) interesams. Tai, vertinant susiklosčiusią konfliktinę situaciją, kai dalis bendraturčių nuosekliai prieštarauja kondicionierių išorinių blokų ant namo fasado įrengimui, kai jų iniciatyva teismų nagrinėjami ginčai, kuriais siekiama, kad nurodyti įrenginiai nebūtų įrengti ant namo konstrukcijų, bendraturčių interesus atitiktų tokie pastato administratoriaus veiksmai, kuriais keičiant aktualius projekto sprendinius būtų įgyvendinamos bendraturčių teisės, įtvirtintos CK 4.85 straipsnio 1 dalyje.

42. Šio teisėjų kolegijos sprendimo kontekste pažymėtina, kad trečiasis suinteresuotas asmuo UAB „Zarasų būstas“ ėmėsi veiksmų, siekdamas gauti pastato bendraturčių pritarimą techninio darbo projekto „A“ laidai. Tai buvo įforminta 2020 m. gruodžio 9 d. „Butų ir kitų patalpų savininkų pritarimas dėl techninio darbo projekto A laidos“ Nr. AP-65, kuris Utenos apylinkės teismo Visagino rūmų 2023 m. balandžio 5 d. sprendimu pripažintas negaliojančiu nuo 2020 m. gruodžio 9 d. (civilinės bylos Nr. e2-68-1147/2023).

43. Dėl nurodytų argumentų teisėjų kolegija konstatuoja, kad UAB „Zarasų būstas“ veiksmai, kuriais statytojas (pastato administratorius) pritarė projekto sprendinių pakeitimams, iš esmės pažeidė pastato bendraturčių interesus (veikė priešingai bendraturčių interesams), todėl tokių veiksmų pagrindu priimti administraciniai aktai: Zarasų rajono savivaldybės administracijos Statybos ir urbanistikos skyriaus 2022 m. sausio 24 d. raštas Nr. TTS-24-(13.7) „Dėl techninio darbo projekto „A“ laidos derinimo“ ir techninio darbo projekto „A“ laidos brėžinių derinimas bei Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2022 m. vasario 25 d. statybos užbaigimo aktas Nr. ACCA-00-220225-00075, panaikinami (ABTĮ 91 str. 2 d.).

44. Kiti apeliacinio skundo bei atsiliepimų į juos argumentai neturi reikšmės galutinei procesinei bylos baigčiai, todėl teisėjų kolegija dėl jų nepasisako.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

45. Vadovaujantis ABTĮ 40 straipsnio 1 dalimi, proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę gauti iš kitos proceso šalies savo išlaidų atlyginimą. ABTĮ 41 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad jeigu Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, neperduodamas bylos iš naujo nagrinėti, pakeičia pirmosios instancijos teismo sprendimą arba priima naują sprendimą, jis atitinkamai pakeičia bylinėjimosi išlaidų paskirstymą.

46. Nagrinėjamu atveju tenkinus pareiškėjų apeliacinį skundą, galutinis teismo sprendimas priimtas pareiškėjų naudai, todėl pareiškėjai įgijo teisę į bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.

47. Pareiškėjų atstovas advokatas Rimantas Jonynas pirmosios instancijos teismui 2023 m. rugsėjo 14 d. pateikė prašymą priteisti iš atsakovų 1 500 Eur bylinėjimosi išlaidų pagal apmokėjimą pagrindžiančius dokumentus – 2023 m. rugsėjo 12 d. sąskaitą už teisinės paslaugas Nr. 23-09-12, 2023 m. rugsėjo 14 d. išrašą iš advokato Rimanto Jonyno kontoros banko sąskaitos.

48. Pareiškėjas Ž. B. apeliacinės instancijos teismui 2025 m. kovo 7 d. pateikė prašymą priteisti iš atsakovų bylinėjimosi išlaidas, kurias sudaro: 1 500 Eur už skundo teismui surašymą ir atstovavimą administracinėje byloje Nr. e13-745-631/2023, 12 Eur žyminis mokestis už apeliacinį skundą, 1 000 Eur už apeliacinio skundo surašymą bei atstovavimą apeliaciniame procese. Šias išlaidas patvirtina 2023 m. rugsėjo 12 d. sąskaita už teisinės paslaugas Nr. 23-09-12, 2023 m. rugsėjo 14 d. išrašas iš advokato Rimanto Jonyno kontoros banko sąskaitos, 2023 m. lapkričio 6 d. sąskaita už teisinės paslaugas Nr. 23-11-06, 2023 m. lapkričio 6 d. mokėjimo patvirtinimas, 2023 m. lapkričio 6 d. mokėjimo nurodymas. Pareiškėjas prašyme taip pat nurodė, kad advokatas Rimantas Jonynas pirmojoje instancijoje žyminį mokesį iš savo kontoros sąskaitos sumokėjo du kartus (po 25 Eur), mokėjimo patvirtinimai pridėti prie skundo ir patikslinto skundo. Pareiškėjui teisinės paslaugas nagrinėjamoje byloje teikė advokatas Rimantas Jonynas pagal į bylą pateiktą 2021 m. birželio 27 d. atstovavimo sutartį.

49. ABTĮ 38 straipsnio 1 dalies 1 punktas nustato, kad sumokėtas žyminis mokestis arba jo dalis gražinami, kai sumokėta daugiau žyminio mokesčio, negu reikia pagal šį įstatymą. Kartu su skundu pateiktas 2022 m. kovo 25 d. mokėjimo nurodymas patvirtina, kad pareiškėjai (pareiškėjų vardu advokato Rimanto Jonyno kontora) už skundą sumokėjo 25 Eur, nors turėjo sumokėti 22,50 Eur, 2023 m. lapkričio 6 d. mokėjimo nurodymas patvirtina, kad pareiškėjai (pareiškėjų vardu advokato Rimanto Jonyno kontora) už apeliacinį skundą sumokėjo 12 Eur, nors turėjo sumokėti 11,25 Eur (ABTĮ 35 str.). Atsižvelgiant į tai, pareiškėjų permokėta žyminio mokesčio suma (2,50 Eur už skundą, 0,75 Eur už apeliacinį skundą, iš viso 3,25 Eur) gražinama pareiškėjui

Ž. B.. Permokėtą žyminį mokestį gražina Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (ABTĮ 38 str. 3 d.).

50. Kartu su patikslintu skundu pateiktas 2022 m. balandžio 4 d. mokėjimo nurodymas nepatvirtina, kad 25 Eur žyminis mokestis papildomai buvo sumokėtas nagrinėjamoje byloje, kadangi mokėjimo paskirtyje nurodyta jokių duomenų, be to, ši suma nebuvo įskaityta nagrinėjamoje byloje. Todėl šiuo atveju nėra pagrindo gražinti 25 Eur žyminio mokesčio permoką.

51. Pareiškėjo prašoma priteisti bylinėjimosi išlaidų suma 2 500 Eur (už skundą, atstovavimą pirmosios instancijos teisme ir apeliacinį skundą) neviršija Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 ir Lietuvos advokatų tarybos 2004 m. kovo 26 d. nutarimu patvirtintose Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio patvirtinimo (2015 m. kovo 19 d. įsakymo Nr. 1R-77 redakcija) nustatyto dydžio, atitinka būtinumo, pagrįstumo ir realumo kriterijus, yra suderinama su teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principais, todėl priteistina pareiškėjui Ž. B. lygiomis dalimis iš atsakovų, kartu priteisiant ir žyminį mokestį už skundą ir apeliacinį skundą (33,75 Eur).

52. Trečiasis suinteresuotas asmuo A. L. taip pat pateikė prašymą priteisti bylinėjimosi išlaidas. ABTĮ 40 straipsnio 3 dalis nustato, kad kai išnagrinėjus bylą yra patenkinamos ar apginamos trečiųjų suinteresuotų asmenų teisės, šie asmenys turi tokias pačias teises į išlaidų atlyginimą, kaip ir proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas. Trečiasis suinteresuotas asmuo A. L. byloje nesutiko su pareiškėjų reikalavimais, atsiliepime į apeliacinį skundą prašė atmesti pareiškėjų apeliacinį skundą. Atsižvelgiant į tai, kad byla yra išspręsta iš esmės pareiškėjų naudai, yra panaikinti pareiškėjų ginčijami sprendimai, vertintina, kad trečiasis suinteresuotas asmuo neįgijo teisės į bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 41 straipsnio 1 ir 3 dalimis, 144 straipsnio 1 dalies 2 punktu, teisėjų kolegija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjų Ž. B., R. L., J. Z., V. B., R. S., L. B., R. Š., T. S., V. L., D. Č., B. K. Š. apeliacinį skundą patenkinti.

Vilniaus apygardos administracinio teismo 2023 m. spalio 10 d. sprendimą panaikinti.

Priimti naują sprendimą.

Panaikinti Zarasų rajono savivaldybės administracijos Statybos ir urbanistikos skyriaus 2022 m. sausio 24 d. raštą Nr. TTS-24-(13.7) „Dėl techninio darbo projekto „A“ laidos derinimo“ ir techninio darbo projekto „A“ laidos brėžinių derinimą bei Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2022 m. vasario 25 d. statybos užbaigimo aktą Nr. ACCA-00-220225-00075.

Gražinti pareiškėjui Ž. B. žyminio mokesčio permoką – 3,25 Eur (tris eurus ir dvidešimt penkis centus).

Priteisti pareiškėjui Ž. B. lygiomis dalimis iš atsakovų Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos ir Zarasų rajono savivaldybės administracijos 2 533,75 Eur (du tūkstančius penkis šimtus trisdešimt tris eurus ir septyniasdešimt penkis centus), pirmosios instancijos ir apeliacinės instancijos teismuose patirtų bylinėjimosi išlaidų, t. y. iš kiekvieno atsakovo po 1 266,88 Eur (tūkstantį du šimtus šešiasdešimt šešis eurus ir aštuoniasdešimt aštuonis centus).

Sprendimas neskundžiamas.

Teisėjai Gintaras Kryževičius

Beata Martišienė

Veslava Ruskan