

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX.  
Praktika ([www.teismupraktika.lt](http://www.teismupraktika.lt))

Civilinė byla Nr. e2S-1975-555/2025  
Teisminio proceso Nr. 2-54-3-00254-2025-4  
Procesinio sprendimo kategorijos:  
3.3.2.6.2; 3.3.2.7; 3.4.6.11; 3.5.13; 3.5.16  
(S)

KAUNO APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2025 m. lapkričio 13 d.  
Kaunas

Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas Egidijus Tamašauskas, veikdamas Panevėžio apygardos teismo vardu, teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjos V. B. atskirąjį skundą dėl Utenos apylinkės teismo 2025 m. birželio 23 d. nutarties civilinėje byloje Nr. e2YT-2976-1147/2025 pagal pareiškėjos V. B. skundą dėl antstolio veiksmų, suinteresuoti asmenys antstolis S. O. G. ir Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos.

Apeliacinės instancijos teismas

n u s t a t ė:

I. Ginčo esmė

1. Pareiškėja V. B. kreipėsi su skundu dėl antstolio veiksmų, prašydama panaikinti 2025 m. vasario 13 d. patvarkymą priimti vykdomąjį dokumentą vykdyti Nr. S-25-168-6736, 2025 m. vasario 13 d. vykdymo išlaidų apskaičiavimą Nr. S-25-168-6737, 2025 m. vasario 13 d. patvarkymą dėl informacijos apie įpareigojimo įvykdymo pateikimą Nr. S-25-168-6738 ir panaikinti / nutraukti vykdomąją bylą Nr. (duomenys neskelbtini).

2. Pareiškėja nurodė, kad jos prašomi panaikinti antstolio dokumentai priimti nesant teisiniam pagrindui, nes 2024 m. kovo 12 d. privalomasis nurodymas Nr. PNSSP-00-240312-00007 yra įvykdytas. 2025 m. vasario 4 d. pareiškėja pateikė Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos (toliau – VTPSI) pranešimą / prašymą dėl privalomųjų nurodymų pašalinti savavališkos statybos padarinius įvykdymo.

3. Suinteresuotas asmuo (antstolis) S. O. G. 2025 m. kovo 6 d. patvarkymu Nr. S-25-168-10330 atsisakė patenkinti pareiškėjos skundą dėl antstolio veiksmų ir jį kartu su vykdomąją byla perdavė nagrinėti teismui. Antstolis nurodė, kad vykdomasis dokumentas, t. y. VTPSI 2024 m. kovo 12 d. privalomas nurodymas pašalinti savavališkos statybos pažeidimus Nr. PNSSP-00-240312-00007, nėra įvykdytas. Antstolis, gavęs skundą, 2025 m. kovo 3 d. kreipėsi į VTPSI su paklausimu ir 2025 m. kovo 5 d. gavo atsakymą apie tai, kad privalomasis nurodymas neįvykdytas, 2025 m. vasario 4 d. pranešimas buvo pasirašytas V. B. ir jame nėra pranešimo apie privalomojo nurodymo įvykdymą.

4. Suinteresuotas asmuo (išieškotoja) VTPSI su pareiškėjos skundu dėl antstolio veiksmų nesutiko. VTPSI nurodė, kad ji 2024 m. kovo 12 d. pareiškėjai surašė savavališkos statybos aktą Nr. SSA-00-240312-00007. Privalomuoju nurodymu pašalinti savavališkos statybos padarinius pareikalavo skolininkės iki 2024 m. rugsėjo 12 d. įvykdyti minėtą privalomąjį nurodymą. VTPSI 2024 m. spalio 1 d. sprendimu privalomojo nurodymo įvykdymo terminas pratęstas iki 2024 m. gruodžio 12 d. Kadangi skolininkė privalomojo nurodymo neįvykdė, VTPSI 2025 m. vasario 11 d. prašymu Nr. 2D-3376 jį perdavė vykdyti priverstinai antstoliui. Prašymo antstoliui dėl privalomojo nurodymo priverstinio vykdymo pateikimo bei vykdomosios bylos vykdymo metu skolininkei surašytas privalomasis nurodymas nebuvo panaikintas, pakeistas ir buvo galiojantis, todėl turėjo būti vykdomas. VTPSI taip pat nurodė, kad 2025 m. kovo 14 d. ji patikrino privalomojo nurodymo pašalinti savavališkos statybos padarinius įvykdymą ir 2025 m. kovo 24 d. surašė privalomojo nurodymo pašalinti savavališkos statybos padarinius įvykdymo patikrinimo aktą Nr. PNSSA-00-250324-00066, kuriame konstatavo, kad privalomasis nurodymas yra įvykdytas.

## II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

5. Utenos apylinkės teismas 2025 m. birželio 23 d. nutartimi pareiškėjos skundo dėl antstolio veiksmų netenkino.

6. Teismas nustatė, kad privalomojo nurodymo įvykdymo terminas baigėsi 2024 m. gruodžio 12 d.. 2024 m. lapkričio 14 d. pareiškėja pateikė VTPSI pranešimą / prašymą dėl nurodymų įvykdymo. 2024 m. gruodžio 17 d. buvo atliktas patikrinimas. 2025 m. sausio 13 d. privalomojo nurodymo pašalinti savavališkos statybos padarinius įvykdymo patikrinimo akte Nr. PNSSA-00-250113-00009 buvo nustatyta, kad privalomasis nurodymas neįvykdytas. Byloje nebuvo duomenų apie tai, kad teisme buvo iškelta byla dėl privalomojo nurodymo teisėtumo arba privalomojo nurodymo įvykdymo termino pratęsimo. Byloje nebuvo duomenų, apie kokius nors kitus pranešimus dėl privalomojo nurodymo įvykdymo iki jo vykdymo pabaigos, t. y. 2024 m. gruodžio 12 d. 2025 m. sausio 13 d. ir 2025 m. kovo 24 d. privalomojo nurodymo pašalinti savavališkos statybos padarinius įvykdymo patikrinimo aktai patvirtino, kad privalomasis nurodymas buvo įvykdytas per laikotarpį nuo 2024 m. gruodžio 17 d. iki 2025 m. kovo 12 d., t. y. pasibaigus privalomojo nurodymo įvykdymo terminui.

7. Teismas nurodė, kad privalomuoju nurodymu pareiškėja buvo įpareigota savavališkai pastatyta atraminę sienelę nugriauti. Nei 2025 m. vasario 4 d. rašte, nei 2025 m. kovo 2 d. skunde dėl antstolio veiksmų nebuvo nieko nurodyta apie atraminės sienelės pertvarkymą į I grupės nesudėtingąjį statinį, nupjaunant jos viršutinę dalį. Objektivių duomenų apie filmavimą 2025 m. sausio 30 d. nepateikta. Vaizdo įrašė autorius galėjo pasakyti bet kokią datą. Todėl teiginį vaizdo įrašuose, kad filmuojama 2025 m. sausio 30 d., teismas vertino kritiškai. 2025 m. vasario 4 d. pranešimas pateiktas VTPSI pasibaigus privalomojo nurodymo įvykdymo terminui. Dėl to VTPSI neturėjo pareigos dar kartą atlikti patikrinimo ir tai nebuvo kliūtis privalomąjį nurodymą perduoti priverstinai vykdyti antstoliui, o antstoliui nebuvo kliūtis privalomąjį nurodymą priimti ir pradėti vykdymo veiksmus.

### III. Atskirojo skundo ir atsiliepimo į atskirąjį skundą argumentai

8. Atskiruoju skundu pareiškėja V. B. prašo panaikinti Utenos apylinkės teismo 2025 m. birželio 23 d. nutartį ir grąžinti šią bylą iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui arba klausimą išspręsti iš esmės – patenkinti skundą dėl antstolio veiksmų ir priteisti bylinėjimosi išlaidas. Atskirasis skundas grindžiamas šiais argumentais:

8.1. Pirmosios instancijos teismas nepagrįstai nepripažino patvarkymo priimti vykdomąjį dokumentą vykdyti prieštaraujančiu Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 651 straipsnio 1 dalies ir CPK 651 straipsnio 2 dalies 8 punkto reikalavimams. Teismas nepatikrino ir

nesiaiškino, ar antstolis tinkamai įvykdė CPK 651 straipsnio 2 dalies 8 punkte numatytą pareigą patikrinti, ar VTPSI buvo tinkamai patikrinusi, ar privalomasis nurodymas nėra įvykdytas ir tikrai turi būti vykdomas priverstine tvarka.

8.2. Privalomasis nurodymas buvo įvykdytas dar 2025 m. sausio 30 d., o pranešimas dėl jo įvykdymo VTPSI buvo pateiktas 2025 m. vasario 4 d. Taigi, VTPSI, gavusi pranešimą, turėjo pagrindą ir pareigą patikrinti, ar privalomasis nurodymas nėra įvykdytas, ir tik jį atlikusi spręsti dėl perdavimo jį vykdyti priverstine tvarka. Atitinkamai, antstoliui, tinkamai įvykdžius CPK 651 straipsnio 2 dalies 8 punkte numatytą pareigą, jis būtų galėjęs nustatyti, kad 2025 m. vasario 4 d. pareiškėja ir jos sutuoktinis V. B. pranešimu kreipėsi į VTPSI dėl privalomųjų nurodymų įvykdymo, dėl ko buvo poreikis atlikti pakartotinį patikrinimą dėl jų įvykdymo. Antstolis to nepadaręs, t. y. neįsitikinęs, jog VTPSI, prieš teikdama privalomąjį nurodymą vykdymui atliko visus būtinus patikrinimo veiksmus, veikė netinkamai ir nepagrįstai nenustatė CPK 651 straipsnio 2 dalies 8 punkte įtvirtintos kliūties priimti jį vykdyti buvimo.

8.3. Pirmosios instancijos teismas pažeidė CPK 163 straipsnio 1 dalies 3 punktą, numatantį teismo pareigą privalomai sustabdyti bylą, kai negalima nagrinėti tos bylos tol, kol bus išspręsta kita byla, nagrinėjama civiline, baudžiamąja ar administracine tvarka. Šios civilinės bylos nagrinėjimo metu teismui buvo žinoma apie analogišką Vilniaus regiono apylinkės teismo Ukmergės rūmuose nagrinėjamą civilinę bylą Nr. 2YT-4811-1104/2025 dėl antstolės J. B. veiksmų, atliktų pareiškėjos sutuoktinio V. B. atžvilgiu, taip pat apie priimtą teismo nutartį, kuria buvo konstatuota ir nustatyta aplinkybė, jog pareiškėjos sutuoktinio atžvilgiu surašytas analogiško turinio privalomasis nurodymas buvo įvykdytas 2025 m. sausio 30 d., bei kuria buvo nuspręsta panaikinti tapačius antstolės patvarkymus ir vykdymo išlaidų apskaičiavimą.

8.4. Pirmosios instancijos teismas, negalėdamas nustatyti šioje byloje privalomojo nurodymo įvykdymo datos, privalėjo CPK 163 straipsnio 1 dalies 3 punkto pagrindu sustabdyti šios civilinės bylos nagrinėjimą iki įsiteisės teismo sprendimas civilinėje byloje Nr. 2YT-4811-1104/2025. Be to, teismas, priešingai nei Vilniaus regiono apylinkės teismo Ukmergės rūmai nutartimi, nusprendė pareiškėjos skundo netenkinti ir skundžiamų antstolio veiksmų nepanaikinti. Taigi, tokiu būdu buvo priimti nesuderinami ir prieštaringi teismų sprendimai tapačiose tarpusavyje susijusiose bylose, t. y. šioje civilinėje byloje ir civilinėje byloje Nr. 2YT-4811-1104/2025, neužtikrinant viešosios tvarkos. Atsižvelgiant į tai bei siekiant išvengti nesuderinamų ir prieštaringi teismų sprendimų, teismas, matydamas, kad jo priimamas sprendimas šioje

civilinėje byloje yra prieštaringas kito teismo nutarčiai ir su ja visiškai nesuderinamas, privalėjo sustabdyti šios civilinės bylos nagrinėjimą CPK 163 straipsnio 1 dalies 3 punkto pagrindu iki įsiteisės teismo sprendimas civilinėje byloje Nr. 2YT-4811-1104/2025.

8.5. Tuo atveju, jeigu apeliacinės instancijos teismas dėl kokių nors priežasčių visgi spręstų, jog antstoliui, priimant privalomąjį nurodymą vykdyti, nebuvo kliūčių jį priimti, nepaisant to, kad jis buvo įvykdytas dar iki jo priėmimo vykdyti momento, jam vis tiek liktų pagrindas panaikinti nutartį dalyje dėl antstolio 2025 m. vasario 13 d. vykdymo išlaidų apskaičiavimo Nr. S-25-168-6737. Teismų praktikoje yra pripažįstama, kad net ir tuo atveju, kai antstoliui nebuvo akivaizdžių kliūčių vykdomojo dokumento nepriimti, aplinkybė, jog antstolio priimtas vykdyti vykdomasis dokumentas buvo įvykdytas dar prieš pateikiant jį vykdyti, turėtų būti įvertinta sprendžiant vykdymo išlaidų klausimą ir sudaro pagrindą panaikinti antstolio veiksmus dėl vykdymo išlaidų apskaičiavimo (Vilniaus apygardos teismo 2016 m. rugpjūčio 30 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2S-1679-803/2016).

9. Suinteresuotas asmuo (antstolis) S. O. G. pateikė atsiliepimą į pareiškėjos atskirąjį skundą, kuriuo prašo jį atmesti. Atsiliepime nurodomi šie argumentai:

9.1. Aplinkybė, kad savavališkos statybos akto pagrindu buvo surašytas 2024 m. kovo 12 d. privalomas nurodymas pašalinti savavališkos statybos pažeidimus Nr. PNSSP-00-240312-00008 pareiškėjos sutuoktiniui V. B. neturi nieko bendro su antstolio priimtu vykdyti VTPSI 2024 m. kovo 12 d. privalomu nurodymu pašalinti savavališkos statybos pažeidimus Nr. PNSSP-00-240312-00007. Antstolis nėra susipažinęs su kito antstolio vykdomu / vykdytu vykdomuoju dokumentu, jo turinys ir / ar šio vykdomojo dokumento pateikimo vykdyti kitam antstoliui aplinkybės antstoliui nėra žinomos. Ši informacija nėra niekaip susijusi su antstolio atliktais vykdymo veiksmais, dėl to nėra aktuali.

9.2. Spręsdamas vykdomojo dokumento priėmimo vykdyti klausimą, antstolis „netikrina“ ir antstoliui nesuteikta teisė „tikrinti“, kokiais pagrindais ir / ar kokius vykdomuosius dokumentus pagrįstai / ne pagrįstai vykdyti priėmė / atsisakė priimti vykdyti ir / ar vykdo kiti antstoliai ir / ar kokius vykdymo veiksmus jie atliko / neatliko. Dėl to antstolis, spręsdamas vykdymo proceso klausimus, nėra saistomas kitų antstolių priimtų sprendimų, ko pasekoje kitų antstolių (antstolės J. B.) sprendimai ir / ar atlikti veiksmai, pareiškėjos įvardijami „faktinėmis aplinkybėmis“, negali būti „faktinės aplinkybės“ sprendžiant klausimus dėl antstolio atliktų veiksmų ar pirmosios instancijos t nutarties teisėtumo bei pagrįstumo.

9.3. Pareiškėjos nurodytos „faktinės aplinkybės“ bei „argumentai“, kada buvo įvykdytas privalomasis nurodymas, kada apie jo įvykdymą buvo informuota VTPSI ir ar ji į tai tinkamai sureagavo, nėra niekaip tiesiogiai susiję su antstolio veiksmais, kuriuos antstolis privalo atlikti spręsdamas vykdomojo dokumento priėmimo vykdyti klausimą, todėl teismas šias „faktines aplinkybes“ ir „argumentus“ turėtų vertinti kritiškai.

9.4. Antstolio turimais duomenimis, dėl Vilniaus regiono apylinkės teismo 2025 m. gegužės 27 d. nutarties civilinėje byloje Nr. 2YT-4811-1104/2025 yra paduotas atskirasis skundas, ko pasėkoje ši pareiškėjos minima nutartis iki šiol nėra įsiteisėjusi, jokios Vilniaus regiono apylinkės teismo priimtoje nutartyje „nustatytos“ aplinkybės ir / ar pats teismo sprendimas neturėjo ir neturi teisinės reikšmės (nėra įrodymai ar precedentas) šiuo atveju sprendžiant klausimą dėl pirmosios instancijos teismo nutarties teisėtumo ir / ar pagrįstumo.

9.5. VTPSI 2024 m. kovo 12 d. privalomasis nurodymas pašalinti savavališkos statybos pažeidimus Nr. PNSSP-00-240312-00007 atitinka vykdomojo dokumento kriterijus, taigi jis laikytinas vykdomuoju dokumentu. Privalomasis nurodymas pašalinti savavališkos statybos pažeidimus iki šiol yra galiojantis ir nepanaikintas. 2025 m. vasario 11 d., per Antstolių informacinę sistemą, gautas VTPSI 2025 m. vasario 11 d. prašymas priimti vykdomąjį dokumentą vykdyti, kuriuo antstoliui pateiktas privalomasis nurodymas. VTPSI antstoliui nurodė, kad vykdomojo dokumento neįvykdymas užfiksuotas šiame dokumente: VTPSI 2025 m. sausio 13 d. privalomojo nurodymo pašalinti savavališkos statybos padarinius įvykdymo patikrinimo akte Nr. PNSSA-00-250113-00009. Antstolis, priešingai nei teigia pareiškėja, tinkamai įvykdė CPK 651 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas pareigas, t. y., prieš priimdamas vykdyti privalomąjį nurodymą, vadovaudamasis CPK 650 straipsnio 2 dalimi, patikrino bei įvertino kartu su prašymu antstoliui pateiktą privalomojo nurodymo nuorašą, kuriame yra aiškiai ir nedviprasmiškai nurodoma, kad „privalomasis nurodymas neįvykdytas“.

9.6. 2025 m. kovo 5 d., t. y. praėjus beveik mėnesiui nuo pareiškėjos skundžiamo, antstolio priimto vykdomojo dokumento vykdyti, antstolio kontoroje gautas išieškotojos – VTPSI 2025 m. kovo 5 d. raštas dėl informacijos pateikimo vykdomojoje byloje, kuriame išieškotoja dar kartą patvirtino, jog skolininkė 2024 m. kovo 13 d. privalomojo nurodymo neįvykdė. Skolininkė nepateikė jokių įrodymų, jog savavališkai, neturint statybą leidžiančio dokumento pastatytas II grupės nesudėtingasis statinys – atraminė sienelė žemės sklype, o tai reiškia, kad antstoliui sprendžiant

klausimą dėl privalomo nurodymo priėmimo vykdyti, šis vykdomasis dokumentas nebuvo įvykdytas, ko pasekoje turėjo būti vykdomas priverstinai.

9.7. Pareiškėja nėra pateikusi jokių objektyvių duomenų, kad šioje civilinėje byloje pirmosios instancijos teismas neturėjo galimybės nustatyti teisiškai reikšmingų faktų, surinkti įrodymų ar atlikti kitų būtinų veiksmų, siekdamas objektyviai išnagrinėti bylą, kurioje skundžiami antstolio veiksmai. Priešingai, pareiškėja aktyviai naudojosi ir iki šiol naudojasi savo procesinėmis teisėmis (nuolatos teismui teikė papildomą informaciją, vaizdo medžiagą, dokumentus ir t.t.), ko pasekoje, teismui neliko jokių procesinių kliūčių, trukdančių objektyviai išnagrinėti civilinę bylą ir priimti skundžiamą nutartį. Bylos sustabdymas turi būti siejamas su realiomis kliūtimis, trukdančiomis teismui išnagrinėti bylą, o šiuo atveju visus teisiškai reikšmingus faktus galėjo nustatyti pats civilinę bylą nagrinėjantis teismas, susipažinęs su antstolio vykdomosios bylos medžiaga ir pareiškėjos nuolatos papildomai teikiamais dokumentais / duomenimis.

9.8. Vilniaus apygardos teismo 2016 m. rugpjūčio 30 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 2S-1679-803/2016, kuria remiasi pareiškėja, yra nurodyta, kad šioje byloje teismas, įsiteisėjusių teismo sprendimu kitoje byloje, yra konstatavęs, kad teismo sprendimas, kurį priėmė vykdyti antstolis, yra (buvo) faktiškai įvykdytas iki pateikimo vykdyti priverstinai, ko pasekoje iš naujo turėtų būti sprendžiamas vykdymo išlaidų apskaičiavimo klausimas. Dėl to šioje nutartyje vykdymo išlaidų apskaičiavimas buvo panaikintas, o vykdymo išlaidų apskaičiavimo klausimas grąžintas iš naujo spręsti antstoliui. Šiuo, nagrinėjamu atveju, nėra nei vieno įsiteisėjusio teismo sprendimo, kuriuo teismas būtų nustatęs (konstatavęs), kad pareiškėja privalomą nurodymą pašalinti savavališkos statybos pažeidimus įvykdė iki šio vykdomojo dokumento pateikimo vykdyti antstoliui. Dėl to laikytina, kad pareiškėjos cituojama civilinė byla neturėtų būti laikoma precedentu sprendžiant klausimą panaikinti skundžiamą nutartį dalyje dėl antstolio 2025 m. vasario 13 d. vykdymo išlaidų apskaičiavimo Nr. S-25-168-6737 panaikinimo.

9.9. Tai, kad šiuo metu faktiškai vyksta administracinis ginčas tarp išieškotojos – VTPSI, ir pareiškėjos (kada įvykdytas privalomas nurodymas, ar galėjo šis vykdomasis dokumentas būti teikiamas vykdyti priverstinai ir t.t.), nepaneigia ir nepanaikina antstolio teisės į atlygį (vykdymo išlaidų apskaičiavime apskaičiuotas vykdymo išlaidas), kai šios vykdymo išlaidos buvo apskaičiuotos po to, kai antstolis atliko visus privalomus, ir dar papildomus, aukščiau nurodytus veiksmus, nei atlikti antstolį įpareigojantį įstatymai.

10. Suinteresuotas asmuo (išieškotoja) VTPSI pateikė atsiliepimą į pareiškėjos atskirąjį skundą, kuriuo prašo jį atmesti. Atsiliepime nurodomi šie argumentai:

10.1. Kadangi pareiškėja privalomojo nurodymo per nustatytą terminą t. y. iki 2024 m. gruodžio 12 d. neįvykdė, VTPSI 2025 m. vasario 11d. jį perdavė vykdyti priverstinai antstoliui. Teikiant privalomąjį nurodymą priverstiniam vykdymui, buvo pateikti visi būtini dokumentai. Juo labiau, kad privalomojo nurodymo vykdymo kontrolė yra priskirta VTPSI. VTPSI, atlikusi patikrinimą, nustatė, jog privalomasis nurodymas yra neįvykdytas. Tai užfiksuota patikrinimo akte, kurio skolininkė neginčijo. Todėl nėra pagrindo abejoti vykdymo veiksmų privalomojo nurodymo pagrindu pradėjimu.

10.2. Pareiškėja nepateikė pagrįstų argumentų, kurie leistų abejoti vykdomojo dokumento priėmimo vykdyti teisėtumu, todėl antstoliui nebuvo pagrindo nevykdyti VTPSI vykdomojo dokumento. Byloje nėra įrodymų, kurie paneigtų VTSPi patikrinimo akte užfiksuotus faktus ir tai, kad privalomasis nurodymas pagrįstai laikytinas įvykdytu 2025 m. kovo 14 d. VTPSI 2025 m. vasario 11 d. prašymo antstolei dėl privalomojo nurodymo priverstinio vykdymo pateikimo metu, bei vykdomosios bylos vykdymo metu skolininkei surašytas privalomasis nurodymas nebuvo panaikintas, pakeistas ir buvo galiojantis, todėl turėjo būti vykdomas.

10.3. Su pareiškėjos teiginiu, kad pirmosios instancijos teismas, nagrinėdamas jos skundą, pažeidė CPK 163 straipsnio 1 dalies 3 punktą, numatantį teismo pareigą privalomai sustabdyti bylą, kai negalima nagrinėti tos bylos tol, kol bus išspręsta kita byla, nagrinėjama civiline, baudžiamąja ar administracine tvarka, nesutinka. Civilinės bylos sustabdymas yra ne kas kita, kaip laikinas procesinių veiksmų, kuriais siekiama bylą išspręsti iš esmės, sustabdymas. Tuo metu, kai byla yra sustabdyta, ginčas nėra sprendžiamas. Kaip ir šiuo atveju, nesant privalomųjų bylos sustabdymo pagrindų, teismas neturi pareigos formaliai spręsti bylos sustabdymo klausimo, o tik privalo įsitikinti, ar nėra aplinkybių, kurios turės esminės reikšmės ginčui ir jų neišsprendus nėra galimybės nagrinėti bylos iš esmės.

10.4. Pareiškėjos cituojamoje Vilniaus apygardos teismo 2016 m. rugpjūčio 30 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 2S-1679-803/2016 yra nurodyta, kad šioje byloje teismas, įsiteisėjusiu teismo sprendimu kitoje byloje, yra konstatavęs, kad teismo sprendimas, kurį priėmė vykdyti antstolis, yra (buvo) faktiškai įvykdytas iki pateikimo vykdyti priverstinai, ko pasėkoje iš naujo turėtų būti sprendžiamas vykdymo išlaidų apskaičiavimo klausimas. Dėl to šioje nutartyje vykdymo išlaidų apskaičiavimas buvo panaikintas, o vykdymo išlaidų apskaičiavimo klausimas gražintas iš naujo spręsti antstoliui. Tai, kad

šiuo metu faktiškai vyksta administracinis ginčas tarp išieškotojos – VTPSI, ir pareiškėjos (kada įvykdytas privalomas nurodymas, ar galėjo šis vykdomasis dokumentas būti teikiamas vykdyti priverstinai ir t.t.), nepaneigia ir nepanaikina antstolio teisės į atlygį (vykdymo išlaidų apskaičiavime apskaičiuotas vykdymo išlaidas), kai šios vykdymo išlaidos buvo apskaičiuotos po to, kai antstolis atliko visus privalomus, ir dar papildomus, aukščiau nurodytus veiksmus, nei atlikti antstolių įpareigojimą įstatymai.

Apeliacinės instancijos teismas

k o n s t a t u o j a :

#### IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

11. Atskiriesiems skundams nagrinėti taikomos taisyklės, reglamentuojančios procesą apeliaciniame teisme, išskyrus CPK XVI skyriaus II skirsnyje numatytas išimtis (CPK 338 straipsnis). Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas nustato apeliacinio (atskirojo) skundo faktinis ir teisinis pagrindai bei absoliučių sprendimo (nutarties) negaliojimo pagrindų patikrinimas (CPK 320 straipsnio 1 dalis, 338 straipsnis). Apeliacinės instancijos teismas nagrinėja bylą neperžengdamas apeliaciniame (atskirajame) skunde nustatytų ribų, išskyrus atvejus, kai to reikalauja viešasis interesas ir neperžengus skundo ribų būtų pažeistos asmens, visuomenės ar valstybės teisės ir teisėti interesai (CPK 320 straipsnio 2 dalis).

12. Apskųstos pirmosios instancijos teismo nutarties absoliučių negaliojimo pagrindų apeliacinės instancijos teismas nenustatė (CPK 329 straipsnio 2 ir 3 dalys, 338 straipsnis). Taip pat nenustatyta aplinkybių, kurios teiktų pagrindą peržengti atskirojo skundo, atsiliėpimų į jį ribas (CPK 320 straipsnio 2 dalis, 338 straipsnis).

Dėl naujų įrodymų apeliacinės instancijos teisme prijungimo

13. Pareiškėja (apeliantė) V. B. pateikė teismui prašymą dėl papildomų įrodymų prijungimo, prašydama prijungti prie civilinės bylos Vilniaus apygardos teismo 2025 m. rugpjūčio 28 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2S-2564-925/2025. Pareiškėja teigia, kad kitoje civilinėje byloje priimta nutartimi yra nustatyti šiai bylai reikšmingi prejudiciniai faktai bei padarytos reikšmingos teisinės išvados, susiję su šioje byloje ginčo objektu esančio privalomojo nurodymo įvykdymu.

14. Naujų įrodymų pateikimas apeliacinės instancijos teisme yra ribojamas. Apeliacinės instancijos teismas atsisako priimti naujus įrodymus, kurie galėjo būti pateikti pirmosios instancijos teisme, išskyrus atvejus, kai pirmosios instancijos teismas nepagrįstai atsisakė juos priimti ar kai šių įrodymų pateikimo būtinybė iškilo vėliau (CPK 314 straipsnis). Apeliacinės instancijos teismas, sprenddamas dėl kiekvieno naujai pateikto įrodymo, turi aiškintis, ar galėjo šis konkretus įrodymas būti pateiktas pirmosios instancijos teisme, ar vėlesnis įrodymo pateikimas neužvilkins bylos nagrinėjimo, taip pat atsižvelgti į prašomo priimti naujo įrodymo įtaką šalių ginčui išspręsti.

15. Kasacinis teismas yra pažymėjęs, kad draudimas priimti naujus įrodymus apeliacinės instancijos teisme nėra absoliutus. Kasacinio teismo praktikoje išaiškinta, kad CPK 314 straipsnyje nustatyti ribojimai pirmiausia yra nukreipti prieš nesąžiningus proceso dalyvius, kurie dalį įrodymų nuslepia. Nuostata, ribojanti naujų įrodymų pateikimą apeliacinės instancijos teisme, neturi būti taikoma formaliai ir panaudota prieš sąžiningus teismo proceso dalyvius, be to, negali būti vertinama kaip kliūtis teismui konkrečioje byloje įvykdyti teisingumą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. gruodžio 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-1-701/2016, 52 punktą; 2018 m. birželio 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-230-611/2018, 38 punktą).

16. Nagrinėjamu atveju, įvertinus tai, kad pareiškėjos teikiamas kaip naujas įrodymas yra teismo kitoje byloje priimtas procesinis sprendimas, kuris yra priimtas jau po skundžiamos nutarties šioje byloje priėmimo, taip pat tai, kad kitoje byloje padarytomis teismų išvadamis yra grindžiamas ir pareiškėjos atskirasis skundas, o kiti byloje dalyvaujantys asmenys turėjo galimybę susipažinti tiek su pateiktu teismo procesiniu sprendimu, tiek pateikti savo nuomonę dėl jo ir pareiškėjos argumentų, apeliacinės instancijos teismas sprendžia, jog pateiktas naujas įrodymas yra susijęs su nagrinėjama byla ir jo pridėjimas prie bylos nagrinėjimo neužvilkins, todėl yra pagrindas jį priimti. Įvertinus tai, apeliacinės instancijos teismas priima pareiškėjos teikiamą įrodymą – Vilniaus apygardos teismo 2025 m. rugpjūčio 28 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2S-2564-925/2025 ir dėl jo pasisako tiek, kiek jis turi įtakos skundžiamos nutarties teisėtumui bei pagrįstumui įvertinti.

Dėl ginčo esmės

17. Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka objektas – pirmosios instancijos teismo nutarties, kuria netenkintas pareiškėjos skundas dėl antstolio veiksmų, priimant teismo išduotą vykdomąjį raštą vykdymui, teisėtumo ir pagrįstumo patikrinimas.

18. Iš byloje esančių duomenų apeliacinės instancijos teismas nustatė, kad antstolio S. O. G. kontoroje 2025 m. vasario 11 d. buvo gautas

išieškotojos VTPSI prašymas dėl vykdomojo dokumento pateikimo ir vykdymo išlaidų apmokėjimo, kuriuo ji prašė priimti vykdyti 2024 m. kovo 12 d. privalomąjį nurodymą pašalinti savavališkos statybos padarius Nr. PNSSP-00-240312-00007. Šiuo privalomuoju nurodymu skolininkė V. B. buvo įpareigota nugriauti savavališkai pastatytą, neturint projekto ir statybą leidžiančio dokumento žemės sklype (kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini) apsaugos zonos teritorijoje, nuo rajoninio kelio išorinės ribos 6,76 m atstumu į rytų pusę, g/b monolitinę atraminę sienelę, L formos 0,30 m pločio, 1,40 m aukščio, 18,40 m ilgio, priskiriama II gr. nesudėtingų statinių kategorijai, ir sutvarkyti statybvietai. Privalomojo nurodymo pašalinti savavališkos statybos padarinius įvykdymo terminas 2024 m. rugsėjo 12 d., kuris VTPSI 2024 m. spalio 1 d. sprendimu Nr. SDPN-00-241001-00023 buvo pratęstas iki 2024 m. gruodžio 12 d.

19. Antstolis S. O. G. 2025 m. vasario 13 d. patvarkymu Nr. S-25-168-6736 priėmė vykdyti VTPSI pateiktą 2024 m. kovo 12 d. privalomąjį nurodymą Nr. PNSSP-00-240312-00007 taip pat tą pačią dieną priėmė patvarkymą dėl informacijos apie įpareigojimo įvykdymą pateikimo Nr. S-25-168-6738, kuriuo skolininkei V. B. buvo nurodyta ne vėliau kaip per keturiolika dienų nuo šio patvarkymo įteikimo dienos, raštu informuoti antstolį apie privalomojo nurodymo tinkamą įvykdymą, pateikti tai patvirtinančius įrodymus ir sumokėti 42,65 Eur vykdymo išlaidas, bei patvarkymą dėl vykdymo išlaidų apskaičiavimo S-25-168-6737. Pareiškėja (skolininkė) V. B. kreipėsi su skundu dėl antstolio veiksmų, prašydama panaikinti antstolio priimtus patvarkymus ir vykdomąją bylą nutraukti. Pareiškėja skunde dėl antstolio veiksmų nurodė, kad VTPSI 2024 m. kovo 12 d. privalomasis nurodymas yra įvykdytas. Pareiškėja 2025 m. vasario 4 d. VTPSI pateikė pranešimą dėl privalomųjų nurodymų pašalinti savavališkos statybos padarinius įvykdymo, kurį VTPSI gavo 2025 m. vasario 5 d.

20. Antstolis, gavęs pareiškėjos skundą, 2025 m. kovo 3 d. su paklausimu kreipėsi į išieškotoją VTPSI dėl informacijos apie VTPSI 2024 m. kovo 12 d. privalomojo nurodymo pašalinti savavališkos statybos padarinius įvykdymą. Išieškotoja 2025 m. kovo 5 d. informavo antstolį, kad skolininkė 2024 m. kovo 12 d. privalomojo nurodymo pašalinti savavališkos statybos padarinius nėra įvykdžiusi. Įvertinęs turimą informaciją, antstolis 2025 m. kovo 6 d. patvarkymu Nr. S-25-168-10330 atsisakė patenkinti pareiškėjos skundą dėl antstolio veiksmų ir jį kartu su vykdomąją bylą perdavė nagrinėti teismui. Pirmosios instancijos teismas skundžiama nutartimi, nenustatęs antstolio veiksmų, priimant vykdomąjį dokumentą vykdymui, neteisėtumo, pareiškėjos skundo dėl antstolio veiksmų taip pat netenkino. Pareiškėja V. B.,

nesutikdama su skundžiama nutartimi, pateikė atskirąjį skundą, argumentuodama jį iš esmės tuo, kad privalomasis nurodymas buvo įvykdytas dar 2025 m. sausio 30 d., o pranešimas dėl jo įvykdymo VTPSI buvo pateiktas 2025 m. vasario 4 d., ko pasėkoje antstolis tinkamai neįvykdė pareigos patikrinti, ar teikiamas vykdomasis dokumentas nėra įvykdytas ir turi būti vykdomas priverstine tvarka, o pirmosios instancijos teismas šių aplinkybių tinkamai neįvertino.

21. Pažymėtina, kad teismo procesinio sprendimo vykdymas – baigiamoji asmens teisių teismo gynimo stadija, kurioje įgyvendinamos teismo sprendimu pritaikytos pažeistų teisių gynybos priemonės, todėl vykdymo proceso teisinis reguliavimas visų pirma skirtas išieškotojo – asmens, kurio naudai yra priimtas teismo sprendimas (nutartis) – teisių ir teisėtų interesų apsaugai. Vykdomo proceso yra imperatyviai reglamentuojamas viešosios teisės (procesos teisės) normų, todėl visi šio proceso dalyviai – skolininkas, išieškotojas ir antstolis – privalo griežtai laikytis CPK bei jo pagrindu priimtų kitų teisės aktų nustatytos teismo sprendimų vykdymo tvarkos, kad nebūtų pažeidžiamos išieškotojo, skolininko ir trečiųjų asmenų teisės bei teisėti interesai.

22. CPK 586 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad vykdymo veiksmų atlikimo pagrindas yra nustatyta tvarka pateiktas vykdyti vykdomasis dokumentas. Be vykdomojo dokumento atlikti vykdymo veiksmus draudžiama (CPK 586 straipsnis). Teismo procesinius sprendimus pagal pateiktus vykdomuosius dokumentus vykdo antstolis (Antstolių įstatymo 3 straipsnio 1 dalis). Antstolis, gavęs vykdomąjį dokumentą, patikrina tik formaliuosius kriterijus priimti vykdomąjį dokumentą vykdyti, kurie nustatyti CPK 651 straipsnio 2 dalyje, ir, priimdamas vykdomąjį dokumentą vykdyti, neturi teisės vertinti dokumento, kurio pagrindu vykdomasis dokumentas išduotas, teisėtumo ir pagrįstumo, o tik nustatyti akivaizdžius trūkumus, užkertančius kelią išieškojimo pradžia (Lietuvos apeliacinio teismo 2018 m. balandžio 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-470-798/2018).

23. Pagal CPK 651 straipsnį antstolis, gavęs vykdyti vykdomąjį dokumentą, privalo patikrinti, ar nėra akivaizdžių kliūčių priimti vykdomąjį dokumentą ir pradėti vykdymo veiksmus. Nustatęs kliūtis vykdomąjį dokumentą priimti vykdyti, antstolis savo patvarkymu atsisako priimti jį vykdyti ir grąžina jį pateikusiam asmeniui, nurodydamas grąžinimo priežastis. CPK 651 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kokiais kriterijais vadovaujantis tikrinama, ar nėra akivaizdžių kliūčių priimti vykdomąjį dokumentą ir pradėti vykdymo veiksmus, t. y. patikrinama: 1) ar vykdomąjį dokumentą pateikia vykdyti tam teisę turintis asmuo (CPK 650 straipsnis); 2) ar vykdomasis dokumentas

vykdytiną to antstolio (CPK 590 straipsnis); 3) ar vykdomojo dokumento turinys atitinka CPK 648 straipsnio reikalavimus, ar prie vykdomojo rašto pridėti reikalingi priedai (CPK 646 straipsnio 5 dalis); 4) ar vykdomasis dokumentas pateiktas vykdyti nepraleidus pateikimo vykdyti senaties termino (CPK 606 straipsnis); 5) jeigu išieškotojui ar skolininkui mirus vykdomąjį dokumentą vykdyti pateikia įpėdinis, – ar po išieškotojo ar skolininko mirties atsirado teisių ir pareigų perėmimas; 6) jeigu išieškotoją ar skolininką juridinį asmenį likvidavus ar reorganizavus vykdomąjį dokumentą pateikia vykdyti jo teisių perėmėjas, – ar atsirado juridinio asmens teisių ir pareigų perėmimas; 7) jeigu įvyko reikalavimo perleidimas ar skolos perkėlimas, – ar atsirado teisių ir pareigų perėmimas; 8) ar Valstybinė mokesčių inspekcija administracinių nusižengimų bylose tiek, kiek jos susijusios su turinio pobūdžio išieškojimais, kitos institucijos ir pareigūnai, kurių sprendimų vykdymą civilinio proceso tvarka nustato įstatymai, patikrino, kad pateikiamas vykdomasis dokumentas nėra įvykdytas ir turi būti vykdomas priverstine tvarka; 9) ar nėra kitokių akivaizdžių kliūčių priimti vykdomąjį dokumentą vykdyti. CPK 651 straipsnio 2 dalyje pateiktas sąrašas kliūčių antstoliui priimti vykdomąjį dokumentą nėra laikytinas baigtiniu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2009 m. vasario 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-68/2009).

24. Kaip minėta, nagrinėjamu atveju byloje yra kilęs ginčas dėl antstolio veiksmų, priimant išieškotojos VTPSI pateiktą vykdomąjį dokumentą – 2024 m. kovo 12 d. privalomąjį nurodymą pašalinti savavališkos statybos padarius Nr. PNSSP-00-240312-00007, vykdymui. Bylos duomenys patvirtina, kad VTPSI 2024 m. kovo 12 d. savavališkos statybos aktu Nr. SSA-00-240312-00007 buvo konstatuota savavališka statyba, t. y. neturint projekto ir statybą leidžiančio dokumento žemės sklype (kad. Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) apsaugos zonos teritorijoje buvo pastatyta monolitinė atraminė sienelė, kuri priskiriama II gr. nesudėtingų statinių kategorijai. Nekilnojamasis daiktas yra (duomenys neskelbtini) nacionalinio parko teritorijoje. Savavališkos statybos aktas surašytas žemės sklypo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esančio (duomenys neskelbtini), savininkams, t. y. pareiškėjai V. B. ir jos sutuoktiniui V. B.. Ginčo dėl šių aplinkybių nėra, tačiau byloje kilo ginčas dėl to, ar antstoliui pateiktas 2024 m. kovo 12 d. privalomasis nurodymas pašalinti savavališkos statybos padarius buvo įvykdytas dar prieš jį pateikiant antstoliui vykdymui ar ne ir, ar jis turėtų būti vykdomas priverstine tvarka. Pareiškėja, įrodinėdama, kad 2024 m. kovo 12 d. privalomasis nurodymas pašalinti savavališkos statybos padarius buvo įvykdytas dar 2025 m. sausio 30 d., t. y. iki išieškotojai pateikiant jį antstoliui

priverstiniam vykdymui, remiasi Vilniaus apygardos teismo 2025 m. rugpjūčio 28 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 2S-2564-925/2025 nustatytais faktinėmis aplinkybėmis.

25. Pagal CPK 182 straipsnio 2 punkto nuostatas nereikia įrodinėti aplinkybių, nustatytų įsiteisėjusiu teismo sprendimu kitoje civilinėje ar administracinėje byloje, kurioje dalyvavo tie patys asmenys, išskyrus atvejus, kai teismo sprendimas sukelia teises pasekmes ir nedalyvaujantiems byloje asmenims (prejudiciniai faktai).

26. Kasacinis teismas, pasisakydamas dėl CPK 182 straipsnio 2 punkto aiškinimo ir taikymo, yra suformulavęs tokias pagrindines taisykles: prejudiciniais faktais laikytinos kitoje byloje įsiteisėjusiu teismo sprendimu nustatytos aplinkybės; prejudicinių faktų galią tokios aplinkybės turi tik tuo atveju, kai abiejose bylose bet koku procesiniu statusu dalyvauja tie patys asmenys, išskyrus atvejus, kai teismo sprendimas sukelia teisinius padarinius ir nedalyvavusiems byloje asmenims; pirmesnėje civilinėje byloje nustatyti faktai pripažintini prejudiciniais tik tada, kai jie toje byloje buvo įrodinėjimo dalykas ar bent jo dalis, svarbu, kad įrodinėjamas faktas būtų reikšmingas abiejose bylose. Tik nustatčius visas nurodytas sąlygas, yra pagrindas kitoje civilinėje byloje nustatytas aplinkybes pripažinti prejudiciniais faktais (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2024 m. rugsėjo 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-161-916/2024, 29 punktas).

27. Taigi, viena iš sąlygų, leidžiančių konstatuoti prejudicinio fakto buvimą, yra nustatymas, kad aplinkybė, dėl kurios faktinės prejudicijos daromos išvados, buvo įrodinėjimo dalykas ar jo dalis anksčiau išnagrinėtoje byloje. Svarstant, ar dėl konkretaus teismo sprendime paminėto fakto atsirado jo prejudicija, reikia įvertinti, koks tiksliai faktas ar aplinkybės buvo nustatomi teismo sprendimu, atsižvelgiant į nagrinėjamą ginčą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. lapkričio 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-377-695/2017, 31 punktas).

28. Iš Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO duomenų matyti, kad Vilniaus regiono apylinkės teisme buvo nagrinėjama civilinė byla Nr. 2YT-4811-1104/2025 pagal pareiškėjo V. B. skundą dėl antstolio veiksmų, suinteresuoti asmenys antstolė J. B. ir VTPSI. Šioje byloje V. B. (šios bylos pareiškėjos sutuoktinis) taip pat ginčijo antstolės veiksmus priimant išieškotojos VTPSI pateiktą 2024 m. kovo 12 d. privalomąjį nurodymą pašalinti savavališkos statybos padarius Nr. PNSSP-00-240312-00008 priverstiniam vykdymui, kuris buvo išduotas to paties VTPSI 2024 m. kovo 12 d. savavališkos statybos akto Nr. SSA-00-240312-00007 pagrindu, dėl tų pačių konstatuotų savavališkos statybos padarinių pašalinimo, kaip ir šios

bylos nagrinėjamu atveju. Ginčydamas antstolės veiksmus priimti išieškotojos pateiktą privalomąjį nurodymą priverstiniam vykdymui, V. B. teigė, kad VTPSI 2024 m. kovo 12 d. savavališkos statybos aktu konstatuoti savavališkos statybos padariniai yra pašalinti ir jam surašytas 2024 m. kovo 12 d. privalomasis nurodymas yra įvykdytas. Vilniaus regiono apylinkės teismo išnagrinėtos civilinės bylos Nr. 2YT-4811-1104/2025 medžiaga patvirtina, kad teismas 2025 m. gegužės 27 d. nutartimi, išnagrinėjęs V. B. skundą dėl antstolio veiksmų, jį patenkino ir panaikino antstolės priimtus patvarkymus priimti vykdomąjį dokumentą vykdyti, vykdymo išlaidų apskaičiavimą, dėl įpareigojimo įvykdymo bei raginimą įvykdyti sprendimą. Vilniaus apygardos teismas įsiteisėjusia 2025 m. rugpjūčio 28 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. 2S-2564-925/2025 Vilniaus regiono apylinkės teismo 2025 m. gegužės 27 d. nutartį paliko nepakeistą.

29. Įvertinus Vilniaus regiono apylinkės teisme išnagrinėtos civilinės bylos Nr. 2YT-4811-1104/2025 duomenis ir joje priimtuose teismo procesiniuose sprendimuose padarytas teismų išvadas, matyti, kad joje, kaip ir šios bylos nagrinėjamu atveju, įrodinėjimo dalykas buvo toks pats, t. y., kad privalomasis nurodymas pašalinti savavališkos statybos padarius buvo įvykdytas dar iki išieškotojai pateikiant jį antstoliui priverstiniam vykdymui, t. y. 2025 m. sausio 30 d. Vilniaus apygardos teismas įsiteisėjusioje 2025 m. rugpjūčio 28 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. 2S-2564-925/2025 sutiko su pirmosios instancijos teismo išvada, kad pareiškėjas (V. B.) privalomąjį nurodymą įvykdė 2025 m. sausio 30 d., kad antstolės veiksmus – vykdomosios bylos pradėjimą ir vykdymo veiksmus vykdomojoje byloje – lėmė netinkami VTPSI veiksmai / neveikimas. Nors išnagrinėtoje civilinėje byloje Nr. 2YT-4811-1104/2025 ir nagrinėjamoje byloje skiriasi dalyvaujantys asmenys, tačiau įvertinus tai, kad abejose civilinėse bylose įrodinėjimo dalykas yra toks pats – savavališkų statybos padarinių pašalinimas VTPSI 2024 m. kovo 12 d. savavališkos statybos akto Nr. SSA-00-240312-00007 pagrindu, apeliacinės instancijos teismas sprendžia, kad kitoje išnagrinėtoje civilinėje byloje nustatytos faktinės aplinkybės dėl savavališkos statybos padarinių 2025 m. sausio 30 d. pašalinimo šiuo konkrečiu atveju sukelia teisinius padarinius ir nedalyvavusiems byloje asmenims – šios bylos pareiškėjai V. B. bei antstoliui S. O. G., todėl laikytinos prejudiciniais faktais (CPK 182 straipsnio 2 punktą).

30. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, apeliacinės instancijos teismas sprendžia, kad šiuo atveju esant nustatytam prejudiciniam faktui, jog savavališkų statybos padariniai VTPSI 2024 m. kovo 12 d. savavališkos statybos akto Nr. SSA-00-240312-00007 pagrindu buvo pašalinti dar 2025 m.

sausio 30 d., nėra pagrindo nesutikti su pareiškėja, kad jos atžvilgiu surašytas 2024 m. kovo 12 d. privalomasis nurodymas pašalinti savavališkos statybos padarius Nr. PNSSP-00-240312-00007 buvo įvykdytas dar iki išieškotojai VTPSI pasikreipiant į antstolį dėl priverstinių vykdymo veiksmų pradėjimo. Atitinkamai, nors bylos duomenys patvirtina, kad antstolis, vykdomojo dokumento priėmimo vykdyti metu, ir neturėjo priešingas aplinkybės pagrindžiančiu duomenų, išieškotojai kelis kartus patikinus, jog privalomais nurodymas nėra įvykdytas (CPK 650 straipsnio 2 dalis), tačiau, įvertinus byloje nustatytas aplinkybes apie savavališkų statybos padarinių pašalinimą, tuo pačiu ir privalomojo nurodymo įvykdymą dar iki jo pateikimo antstoliui priverstinai vykdyti, apeliacinės instancijos teismas taip pat sprendžia, kad vykdomasis dokumentas neturėjo būti priimtas, todėl ir tęsti toliau priverstinius vykdymo veiksmus vykdomojoje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) nėra teisinio pagrindo.

31. Taigi, šiuo konkrečiu atveju byloje nustatytos aplinkybės sudaro pagrindą išvadai, kad išieškotojos VTPSI vykdomojo rašto pateikimo antstoliui vykdyti metu egzistavo akivaizdi kliūtis minėtam vykdomajam raštui priimti – pareiškėja (skolininkė) buvo įvykdžiusi privalomąjį nurodymą iki vykdomojo dokumento pateikimo vykdyti (CPK 651 straipsnio 2 dalies 8 punktas, Sprendimų vykdymo instrukcijos 173 punktas), todėl antstolio vykdomojo dokumento priėmimas vykdyti vertintinas kaip atliktas be teisinio pagrindo ir negali sukelti jais siekiamų pasekmių (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. vasario 17 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje Nr. 3K-3-68/2009). Pažymėtina, kad vykdomojo dokumento neteisėtas priėmimas vykdyti yra pagrindas vykdomajai bylai nutraukti (CPK 629 straipsnio 1 dalies 9 punktas). Vykdomąją bylą nutraukia antstolis savo patvarkymu (CPK 630 straipsnio 1 dalis). Nutraukus vykdomąją bylą, vykdomasis dokumentas su atitinkama antstolio žyma gražinamas jį išdavusiai institucijai (CPK 630 straipsnio 3 dalis).

32. Apeliacinės instancijos teismas, atsižvelgęs į byloje nustatytas aplinkybes, konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas netinkamai aiškino ir taikė civilinio proceso normas, reglamentuojančias vykdomojo dokumento priėmimą vykdymui, dėl to priėmė nepagrįstą ir neteisėtą nutartį. Remiantis tuo, kas išdėstyta, pareiškėjos V. B. atskirasis skundas yra patenkinamas, o Utenos apylinkės teismo 2025 m. birželio 23 d. nutartis yra panaikinama – pareiškėjos V. B. skundas dėl antstolio veiksmų patenkinamas, panaikinat antstolio S. O. G. 2025 m. vasario 13 d. patvarkymą priimti vykdomąjį dokumentą vykdyti Nr. S-25-168-6736, 2025 m. vasario 13 d. vykdymo išlaidų apskaičiavimą Nr. S-25-168-6737, 2025 m. vasario 13 d. patvarkymą dėl

informacijos apie įpareigojimo įvykdymo pateikimą Nr. S-25-168-6738 ir įpareigojant antstolį S. O. G. nutraukti vykdomąją bylą Nr. (duomenys neskelbtini) CPK 629 straipsnio 1 dalies 9 punkto pagrindu (CPK 329 straipsnio 1 dalis, 337 straipsnio 1 dalies 2 punktas, 338 straipsnis).

Dėl bylinėjimosi išlaidų paskirstymo

33. Pažymėtina, kad ypatingosios teisenos bylose išlaidų paskirstymo proceso šalims principus lemia šios teisenos specifika. Paprastai tai yra vienašalė teiseną, kai nėra priešingus interesus turinčių šalių. Dėl to, pagal CPK 443 straipsnio 6 dalį, dalyvaujančių byloje asmenų bylinėjimosi išlaidos neatlyginamos. Tais atvejais, kai dalyvaujančių byloje asmenų suinteresuotumas bylos baigtimi yra skirtingas arba interesai yra priešingi, teismas gali proporcingai padalyti turėtas bylinėjimosi išlaidas arba jų atlyginimą priteisti iš dalyvavusio byloje asmens, kurio pareiškimas atmestas.

34. Kasacinio teismo praktikoje bylose dėl antstolio veiksmų pripažįstama, kad pareiškėjo (skolininko, ginčijusio antstolio veiksmus) ir suinteresuotų asmenų (išieškotojo, prašiusio atmesti skundą dėl antstolio veiksmų, ir antstolio) suinteresuotumas bylos baigtimi yra skirtingas, todėl byloje dalyvaujantiems asmenims pripažintina teisė į bylinėjimosi išlaidų atlyginimą CPK 443 straipsnio 6 dalies prasme. Tai reiškia, kad bylinėjimosi išlaidos gali būti priteisiamos atlyginti iš antstolio, o išlaidos advokato pagalbai apmokėti gali būti priteisiamos antstoliui iš skundą padavusio asmens (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. sausio 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-36/2008; 2009 m. vasario 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-78/2009, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. spalio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-417/2008).

35. Taigi, pareiškėjos V. B. skundą dėl antstolio veiksmų patenkinus, yra pagrindas jos naudai priteisti teisme turėtas bylinėjimosi išlaidas (CPK 93 straipsnio 1 dalis, 5 dalis). Įvertinus byloje nustatytas aplinkybes, spręstina, kad antstolio veiksmus, vykdomosios bylos pradėjimą ir vykdymo veiksmų vykdomojoje byloje atlikimą lėmė būtent netinkami VTPSI veiksmai / neveikimas, nereaguojant į pareiškėjos 2025 m. vasario 4 d. pateiktą pranešimą bei nepatikrinant nurodomo fakto apie privalomojo nurodymo įvykdymą, kaip tai buvo konstatuota dėl tų pačių savavališkos statybos padarinių pašalinimo ir išnagrinėtoje civilinėje byloje Nr. 2YT-4811-1104/2025 (CPK 182 straipsnio 2 punktas). Apeliacinės instancijos teismas neturi pagrindo nesutikti, kad antstolis nagrinėjamos bylos atveju pareigą patikrinti, ar nėra akivaizdžių kliūčių vykdomajam dokumentui priimti ir vykdymo veiksams pradėti, taip pat įvykdė tinkamai. Pačiai išieškotojai kelis kartus patikinus antstoliui, kad privalomasis nurodymas nėra įvykdytas ir antstoliui

dėjus pakankamai pastangų įsitikinti apie privalomojo nurodymo įvykdymą, apeliacinės instancijos teismas sprendžia, kad šiuo atveju dėl pareiškėjos teisme susidariusių bylinėjimosi išlaidų yra atsakinga išieškotoja VTPSI, todėl pareiškėjos byloje turėtos bylinėjimosi išlaidos ir yra priteisiamos būtent iš jos (CPK 93 straipsnio 4 dalis).

36. Pareiškėja į bylą yra pateikusi duomenis, kad ji nagrinėjant šią bylą iš viso turėjo 1 225,13 Eur bylinėjimosi išlaidų, kurios susidarė apeliacinės instancijos teisme už atskirojo skundo parengimą – 1 143,45 Eur bei prašymo dėl papildomų įrodymų parengimą – 81,68 Eur (reg. Nr. DOK-25492).

37. CPK 98 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip yra nustatyta teisingumo ministro kartu su Lietuvos advokatų tarybos pirmininku patvirtintose rekomendacijose dėl užmokesčio dydžio. Apeliacinės instancijos teismas, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. kovo 19 d. įsakymu Nr. 1R-77 patvirtintų Rekomendacijomis dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas), sprendžia, kad pareiškėjos prašomos priteisti išlaidos už atskirojo skundo apengimą (1 143,45 Eur) viršija nustatytus maksimalius dydžius (maksimali suma už atskirojo skundo parengimą sudarytų 935,08 Eur (2 337,70 Eur x 0,4)), todėl yra mažinamos iki maksimalios sumos – 935,08 Eur sumos. Tuo tarpu bylinėjimosi išlaidos už prašymo dėl papildomų įrodymų parengimą (81,68 Eur) neviršija nustatytų maksimalių dydžių (maksimali suma už tokio prašymo parengimą sudarytų 238,70 Eur (2 387 Eur x 0,1)), todėl yra priteisiama visa suma. Iš viso iš suinteresuoto asmens (išieškotojos) VTPSI pareiškėjos V. B. naudai yra priteisiama 1 016,94 Eur (935,08 Eur + 81,68 Eur) bylinėjimosi išlaidų.

38. Procesinių dokumentų siuntimo (pašto) teisme išlaidos nesusidarė, todėl šių išlaidų atlyginimo valstybei kausimas nespręstinas ir apeliacinės instancijos teismas dėl to plačiau nepasisako.

Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjas, veikdamas Panevėžio apygardos teismo vardu, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 337 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 338-339 straipsniu,

n u t a r i a:

Utenos apylinkės teismo 2025 m. birželio 23 d. nutartį panaikinti ir klausimą išspręsti iš esmės – pareiškėjos V. B. skundą dėl antstolio veiksmų patenkinti.

Panaikinti antstolio S. O. G. 2025 m. vasario 13 d. patvarkymą priimti vykdomąjį dokumentą vykdyti Nr. S-25-168-6736, 2025 m. vasario 13 d. vykdymo išlaidų apskaičiavimą Nr. S-25-168-6737, 2025 m. vasario 13 d. patvarkymą dėl informacijos apie įpareigojimo įvykdymo pateikimą Nr. S 25-168-6738 ir įpareigoti antstolį S. O. G. nutraukti vykdomąją bylą Nr. (duomenys neskelbtini) Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 629 straipsnio 1 dalies 9 punkto pagrindu.

Iš suinteresuoto asmens Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos, juridinio asmens kodas (duomenys neskelbtini), pareiškėjos V. B., asmens kodas (duomenys neskelbtini) naudai priteisti 1 016,94 Eur (vieną tūkstantį šešiolika eurų 94 ct) bylinėjimosi išlaidų.

Ši Kauno apygardos teismo nutartis įsiteisėja nuo jos priėmimo dienos.

Teisėjas Egidijus Tamašauskas