

Dokumentas atspausdintas iš teismų praktikos paieškos sistemos INFOLEX.
Praktika (www.teismupraktika.lt)

Administracinė byla Nr. e13-2129-983/2026
Teisminio proceso Nr. 3-61-3-03742-2025-8
Procesinio sprendimo kategorija 17.3.4

REGIONŲ ADMINISTRACINIS TEISMAS

SPRENDIMAS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2026 m. kovo 2 d.
Vilnius

Regionų administracinio teismo teisėjų kolegija susidedanti iš teisėjų Astos Adamonytės-Šipkauskienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja), Jūratės Bliznikaitės-Povilanskienės ir Sigitos Fomičiovos

viešame teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo UAB „Rimgauda“ skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Teismas

nustatė:

Pareiškėjas UAB „Rimgauda“ kreipėsi į teismą su skundu, prašydama panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir VTPSI) 2025 m. birželio 5 d. sprendimą Nr. 2D-13882 „Dėl 2025-03-28 skundo „Dėl statybos dalyvio UAB „Meysso“ vadovo projektuotojo A. B. galimai neteisėtų veiksmų“ (toliau – ir Sprendimas); įpareigoti VTPSI UAB „Rimgauda“ 2025 m. kovo 28 d. skundą „Dėl statybos dalyvio UAB „Meysso“ vadovo projektuotojo A. B. galimai neteisėtų veiksmų“ išnagrinėti iš naujo; priteisti pareiškėjo UAB „Rimgauda“ patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimą iš atsakovės.

Nurodo, kad pareiškėjas UAB „Rimgauda“ (toliau – pareiškėjas arba Rangovas) ir AB „Vilniaus šilumos tinklai“ (toliau – ir Užsakovas) 2024 m. rugpjūčio 29 d. pasirašė rangos darbų sutartį Nr. SUT_VP-3/2024 (toliau – Sutartis), kuria Rangovas įsipareigojo parengti šilumos tiekimo tinklą (duomenys neskelbtini) darbo projektą pagal Užsakovo pateiktą techninį projektą „Šilumos tiekimo tinklą (duomenys neskelbtini) statybos projektas“ (toliau – ir TP) ir atlikti rangos darbus. Sutartis sudaryta Rangovui laimėjus viešąjį pirkimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Pirkimas). Rangovas 2025 m. kovo 20 d. raštu „Dėl 2024 m. rugpjūčio 29 d. rangos sutarties Nr. (duomenys neskelbtini) vykdymo ir stabdymo“ (toliau – ir Rangovo 2025 m. kovo 20 d. raštas Užsakovui) informavo Užsakovą, kad Rangovas nuo pat Sutarties pasirašymo dienos tinkamai, laiku ir dėdamas maksimalias pastangas siekia įvykdyti sutartinius įsipareigojimus pagal Sutartį, tačiau ne dėl nuo Rangovo priklausančių aplinkybių negali baigti rengti darbo projekto, konkrečiai, darbo projekto vandentiekio ir nuotekų (VN) dalies, kadangi Užsakovo parengtas TP vandentiekio ir nuotekų (VN) dalyje, kurio pagrindu turi būti detalizuojami sprendiniai ir rengiamas darbo projektas, nebuvo suderinti su visomis atsakingomis institucijomis.

Lygiagrečiai Pareiškėjas 2025 m. kovo 28 d. skundu „Dėl statybos dalyvio UAB „Meyso“ vadovo projektuotojo A. B. galimai neteisėtų veiksmų“ (toliau – ir pareiškėjo 2025 m. kovo 28 d. skundas VTPSI) kreipėsi į VTPSI kaip statybos valstybinę priežiūrą vykdančią instituciją su prašymu iširti, ar statybos dalyvis – statinio projektuotojas UAB „Meyso“ vadovas A. B. (toliau – ir Projektuotojas), rengdamas Užsakovui TP, pažeidė teisės aktų reikalavimus dėl parengto TP vandentiekio ir nuotekų (VN) dalies nesuderinimo su atsakingomis institucijomis.

Pareiškėjas 2025 m. kovo 28 d. skunde VTPSI bei 2025 m. kovo 20 d. rašte Užsakovui nurodė bei rašytiniais įrodymais patvirtino faktines aplinkybes ir argumentus. Kaip nurodyta pareiškėjo 2025 m. kovo 28 d. skunde VTPSI, už TP suderinimą su atsakingomis institucijomis yra atsakingas Užsakovo viešųjų pirkimų būdu parinktas projektuotojas UAB „Meyso“ (Pirkimo Nr. (duomenys neskelbtini)). Tai, kad visas TP, įskaitant ir TP VN dalį, turėjo būti suderintas su suinteresuotomis institucijomis, buvo numatyta ir Projektuotojo bei Užsakovo tarpusavio pasirašytoje sutartyje, konkrečiai, sutarties Nr. (duomenys neskelbtini) 1 priedo – techninės užduoties 12.1 punkte, tačiau tai nebuvo padaryta arba buvo padaryta ne visa apimtimi.

Rangovas 2025 m. kovo 20 d. raštu informavo Užsakovą, jog pastarasis priėmė Projektuotojo netinkamai parengtą TP ir už jį apmokėjo sutartyje nurodytą kainą. Rangovo vertinimu, esant išdėstytiems faktams apie netinkamą TP parengimą, kurie grindžiami ne tik Rangovo pateikiamais argumentais, bet ir trečiųjų šalių pateiktais dokumentais, Užsakovas turėjo imtis veiksmų ir įvertinti Projektuotojo netinkamą viešo pirkimo sutarties vykdymą Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 99 str. 1 d. kontekste. Rangovas, be kita ko, Užsakovo prašė laikyti, kad Sutartis dalyje dėl darbo projekto VN dalies rengimo yra sustabdyta nuo 2024 m. gruodžio 1 d. iki bus pašalinti visi TP trūkumai ir gauti reikiamų institucijų suderinimai bei Rangovui pateikta tinkamai suderinta TP VN dalis. Tačiau Užsakovas 2025 m. balandžio 11 d. atsakyme „Dėl 2024 m. rugpjūčio 29 d. rangos sutarties Nr. (duomenys neskelbtini) vykdymo“ su tokia Rangovo pozicija nesutiko be kita ko nuroydamas, kad „Techniniam projektui buvo atlikta teisės aktuose numatyta ekspertizė ir 2024-03-14 gautas bendrosios ekspertizės aktas su teigiama išvada, o ekspertuoto Techninio projekto pagrindu 2024-05-28 buvo gautas statybą leidžiantis dokumentas Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau - SLD). Visa tai, be kita ko, reiškia, kad Techninis projektas atitiko visus tokiam projektui teisės aktais keliamus reikalavimus ir kad Techniniam projektui pritarė visos institucijos, kurios turėjo tokią pareigą pagal taikytinus teisės aktus, įskaitant ir Rašte minimas UAB „Grinda“, UAB „Vilniaus vandenys“, Telia Lietuva, AB ir Vilniaus miesto savivaldybės administraciją (Priedas Nr. 1). Priešingu atveju nei teigiama ekspertizės išvada, nei SLD nebūtų buvę išduoti“.

Savo ruožtu, VTPSI, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – ir TPSVPĮ) 31 str. 1 d., skundžiamu sprendimu nutraukė pareiškėjo 2025 m. kovo 28 d. skundo nagrinėjimą, „kadangi 2024-05-28 Vilniaus miesto savivaldybės administracija išdavė SLD, kuriuo statytojams suteikė teisę įgyvendinti Projekto sprendinius. Taip pat šio straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad skundai, pateikti pagal kompetenciją, nenagrinėjami dėl statybos procese priimtų sprendimų, išskyrus šio straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodytus sprendimus, teisėtumo – jeigu nuo jų priėmimo iki skundo padavimo praėjo daugiau kaip 6 mėnesiai, išskyrus atvejus, kai dėl sprendimo teisėtumo teisėsaugos institucijos atlieka tyrimą arba kai kyla įtarimų, kad pažeistas viešasis interesas bei jei skundas paduotas dėl pažeidimų vykdant statybą, kai

statybos darbams nereikia nei rengti statinio projekto, nei gauti statybą leidžiančio dokumento, nei pranešti apie statybos pradžią“.

Pareiškėjo vertinimu, VTPSI Sprendimas neatitinka administracinio sprendimo turiniui keliamų reikalavimų, kadangi jame nenurodytas administracinio sprendimo teisinis pagrindas. Iš VTPSI Sprendimo turinio tik galima numanyti, jog pareiškėjo skundo nagrinėjimas nutrauktas TPSVPĮ 31 str. 3 d. ir 31 str. 1 d. 7 p. ir 9 p. nurodytais pagrindais.

Be to, VTPSI Sprendimas neatitinka administracinio sprendimo turiniui keliamų reikalavimų ir dėl to, kad jame nenurodytas administracinio sprendimo faktinis pagrindas. Kadangi skundo nagrinėjimo nutraukimas TPSVPĮ 31 str. 3 d. ir 31 str. 1 d. 7 p. ir 9 p. nurodytais pagrindais būtų galimas tik pirmiau ištyrus ir įvertinus aplinkybes: ar dėl sprendimo teisėtumo teisėsaugos institucijos neatlieka tyrimo ir nekyla įtarimų, jog pažeistas viešasis interesas; ar negresia statinio avarija; ar statinio statyba toje vietoje pagal teisės aktus galima; ar nėra įtariamų, kad statant tokį statinį bus pažeistas viešasis interesas; ar statyba nevykdoma valstybinėje žemėje ir dėl statybos neprivaloma gauti sutikimo iš valstybinės žemės patikėtinio, o tas nebuvo atlikta.

Tuo tarpu, vien tai, kad pareiškėjo 2025 m. kovo 28 d. skundas VTPSI buvo pateiktas dėl galimų teisės aktų pažeidimų dėl savivaldybės infrastruktūros valdytojui priklausančios savivaldybės infrastruktūros projektavimo nesuderinant su atsakingomis institucijomis, akivaizdu, jog VTPSI, pradėjęs nagrinėti pareiškėjo 2025 m. kovo 28 d. skundą, turėjo kilti pagrįstų įtarimų, kad projektuojant arba statant tokius inžinerinius statinius gali būti pažeistas viešasis interesas. Be to, vadovaujantis SĮ 14 str. 1 d. 13 p., kai statinio statybai nereikia statybą leidžiančio dokumento ir (ar) pranešimo apie statybos pradžią, statytojas (užsakovas) privalo iki statybos pradžios gauti žemės sklypo bendraturčių rašytinius sutikimus (susitarimus) arba besiribojančių žemės sklypų savininkų ar valdytojų rašytinius sutikimus, jeigu tokie sutikimai (susitarimai) privalomi pagal teisės aktų reikalavimus. Jeigu reikalingas valstybinės žemės patikėtinio sutikimas, valstybinės žemės patikėtinis jį teikia Žemės įstatymo 34 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka. Nagrinėjamu atveju nebuvo ir šiuo metu vis dar nėra gautas valstybinės žemės patikėtinio sutikimas tiesti susisiekiimo komunikacijas, inžinerinius tinklus bei statyti jiems funkcionuoti būtinus statinius valstybinėje žemėje, kurioje nesuformuoti žemės sklypai.

Taigi, atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, darytina išvada, kad skundžiamas VTPSI Sprendimas prieštarauja VAĮ įtvirtintiems išsamumo ir įstatymo viršenybės principams ir neatitinka administracinio sprendimo turiniui keliamų reikalavimų, todėl naikintinas kaip neteisėtas ir nepagrįstas.

Pabrėžia, kad pareiškėjas 2025 m. kovo 28 d. skundu VTPSI kaip statybos valstybinę priežiūrą vykdančios institucijos prašė ištirti, ar statybos dalyvis – Projektuotojas, rengdamas Užsakovui TP VN dalį, pažeidė teisės aktų reikalavimus dėl parengto TP VN dalies nesuderinimo su atsakingomis institucijomis. Tai yra, pareiškėjas į VTPSI kreipėsi, ne dėl Leidimo teisėtumo ir ne dėl statybos vykdymo teisėtumo patikrinimo, o dėl statybos dalyvių veiksmų atitikties statybą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams patikrinimo (TPSVPĮ 7 str. 2 d. 3 p.). Tuo tarpu VTPSI Sprendimu nusprendusi nutraukti pareiškėjo 2025 m. kovo 28 d. skundo nagrinėjimą, skundą nagrinėjo visai ne ta apimtimi, dėl ko kreipėsi pareiškėjas.

Taigi, darytina išvada, jog skundžiamas VTPSI Sprendimas prieštarauja VAĮ įtvirtintiems išsamumo ir įstatymo viršenybės principams ir neatitinka administracinio sprendimo turiniui keliamų reikalavimų, nes yra nepagrįstas objektyviais faktiniais duomenimis ir teisės aktų nuostatomis, todėl VTPSI Sprendimas yra naikintinas kaip neteisėtas.

Atsakovė VTPSI nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo teismo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo, kad VTPSI nagrinėdama pareiškėjo skundą ir nenustačiusi viešojo intereso pažeidimo, neturint duomenų, kad dėl skunde nurodytų aplinkybių teisėsaugos institucijos atlieka tyrimą, bei įvertinusi IS „Infostatyba“ esančius duomenis, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracija 2024-05-28 yra išdavusi SLD, o pareiškėjo skundas buvo pateiktas 2025-03-28, t. y. praėjus daugiau, nei šešiams mėnesiams, taip pat įvertinusi, kad SLD vandentiekio ir nuotekų tinklams statybą leidžiantis dokumentas neišduotas, vadovaudamasi TPSVPĮ 31 straipsnio 1 dalies 7, 9 punktais, pareiškėjo skundo nagrinėjimą nutraukė.

Nurodo, kad pareiškėjo skunde nėra nurodyta aiškių argumentų, kodėl VTPSI nagrinėjamu atveju neturėjo vadovautis TPSVPĮ 31 straipsnio 1 dalies 7 ir 9 punktais.

Pažymi, kad nagrinėjant pareiškėjo skundą VTPSI neturėjo jokių duomenų, kad dėl skunde nurodytų aplinkybių teisėsaugos institucijos atlieka tyrimą. Tokių duomenų nėra pateikta ir nagrinėjamoje byloje. Taip pat pagal byloje nustatytas aplinkybes, statinių statyba nėra vykdoma. Statybos procesas dar tik yra projektavimo stadijoje, todėl yra visiškai faktinėmis aplinkybėmis nepagrįsti ir nelogiški pareiškėjo skunde nurodyti teiginiai, kad VTPSI nutraukdama skundo nagrinėjimą privalėjo įvertinti ir nustatyti, kad dėl šiuo konkrečiu atveju statybos procese priimtų sprendimų teisėsaugos institucijos neatlieka tyrimo, bei ar negresia statinio avarija.

Nurodo, kad nagrinėjamu atveju, VTPSI įvertinusi turimus duomenis ir nustačiusi, kad nėra pažeistas viešasis interesas, pagrįstai nutraukė pareiškėjo skundo nagrinėjimo procedūrą TPSVPĮ 31 straipsnio 1 dalies 7, 9 punktuose nurodytais pagrindais. Tai, kad Sprendime nėra nurodyta, jog nėra viešojo intereso pažeidimo, nesudaro pagrindo traktuoti, kad VTPSI priimdama skundžiamą administracinį aktą nevertino aplinkybės dėl galimo viešojo intereso pažeidimo.

Nesutiktina ir su pareiškėjo pozicija, kad VTPSI neturėjo teisės nutraukti skundo nagrinėjimą TPSVPĮ 31 straipsnio 1 dalies 9 punkto pagrindu, kadangi nebuvo gautas Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos sutikimas tiesti susisiektimo komunikacijas, inžinerinius tinklus bei statyti jiems funkcionuoti būtinus statinius valstybinėje žemėje, kurioje nesuformuoti žemės sklypai. Byloje pateikti duomenys patvirtina, kad Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir NŽT) 2023-09-20 statytojai AB Vilniaus šilumos tinklai (šiuo metu AB „Miesto gijos“) 2023-09-20 yra išdavusi sutikimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl sutikimo tiesti susisiektimo komunikacijas, inžinerinius tinklus ir statyti jiems funkcionuoti būtinus statinius valstybinėje žemėje, kurioje nesuformuoti žemės sklypai“ (toliau – Sutikimas). Šią aplinkybę yra patvirtinusi ir NŽT 2025-03-06 rašte „Dėl Jūsų paklausimo“ bei Ekspertizės aktas. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad VTPSI įvertinusi, kad yra gautas NŽT Sutikimas pagrįstai skundo nagrinėjimą nutraukė TPSVPĮ 31 straipsnio 1 dalies 9 punkto pagrindu.

Atsikertant į pareiškėjo teiginį, kad VTPSI privalėjo atlikti tyrimą dėl Projektuotojo veiksmų teisėtumo, pažymi kad pagal TPSVPĮ 11 straipsnio 13 dalį, statybos patikrinimo metu nustačiusi teisės aktų pažeidimų, kuriuos

padarė statybos dalyviai, VTPSI apie šiuos pažeidimus informuoja atitinkamas institucijas, išduodančias šios statybos veiklai būtinus privalomus dokumentus (atestatus ir kita). Minėtoms institucijoms teikiama visa informacija apie nustatytus pažeidimus, neatsižvelgiant į pažeidimų mastą. Nagrinėjamu atveju VTPSI neatliko statybos teisėtumo patikrinimo procedūros, kadangi pareiškėjo skundas buvos nutrauktas TPSVPĮ 31 straipsnio 1 dalies 7 ir 9 punkte nurodytais pagrindais. Pažymi, kad iš byloje pateikto VŠĮ Statybos sektoriaus vystymo agentūra (toliau – ir SSVA) rašto turinio matyti, jog pareiškėjas kreipėsi į kompetentingą instituciją dėl projektuotojo galimai neteisėtų veiksmų. Todėl ne VTPSI, bet SSVA pagal jai priskirtą funkciją atlikusi tyrimą dėl Projektuotojo galimai neteisėtų veiksmų turės priimti galutinį sprendimą.

Vadovaujantis Statybos techninio reglamento STR1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“, patvirtinto Lietuvos Respublikos Aplinkos ministro 2016-11-07 įsakymu Nr. D1-738, 49 punktu, projektuotojas, parengęs projektą, jo keitimus, papildymus ir taisymus, jį pasirašęs, patvirtina, kad projektas atitinka įstatymų, kitų teisės aktų, projekto rengimo dokumentų, normatyvinių statybos techninių dokumentų, normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų nuostatas, ir atsako už viso projekto kokybę, projekto keitimų, papildymų ir taisymų pasekmes. Statybos įstatymo 16 straipsnio 8 dalyje yra numatyta, kad už šiame straipsnyje nurodytų pareigų nevykdymą ar netinkamą vykdymą statinio projektuotojas atsako šio įstatymo, Lietuvos Respublikos civilinio kodekso ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, VTPSI Sprendime pagrįstai nurodė, kad: „Departamentas nesprenžia teisinių ginčų, dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, Jūsų manymu, vykdomos / įvykdytos neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų (tarp jų visuomenės) teises ir teisėtus interesus“, bei pasiūlė pareiškėjui ginčą spręsti teismine tvarka.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, daro išvadą, kad VTPSI veikdama teisės aktų nustatytos kompetencijos ribos, išnagrinėjo pareiškėjo skundą ir priėmė faktinėmis aplinkybėmis ir teisiniu reglamentavimu pagrįstą Sprendimą, kuris atitinka Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus administracinio akto turinio reikalavimus. Todėl nėra pagrindo, sutikti su pareiškėjo teiginiais, kad priimant Sprendimą buvo pažeisti išsamumo ir įstatymo viršenybės principai.

Teismas

konstatuoja:

Byloje ginčas kilo dėl VTPSI 2025 m. birželio 5 d. sprendimo Nr. 2D-13882 „Dėl 2025-03-28 skundo „Dėl statybos dalyvio UAB „Meysso“ vadovo projektuotojo A. B. galimai neteisėtų veiksmų“ teisėtumo ir pagrįstumo.

Byloje nustatytos aplinkybės

Iš byloje esančios medžiagos nustatyta, kad pareiškėjo atstovas su 2025-03-28 skundu „Dėl statybos dalyvio UAB „MEYSSO“ vadovo projektuotojo A. B. galimai neteisėtų veiksmų“ (reg. Nr. 3D-1009) kreipėsi į VTPSI, prašydamas ištirti, ar statinio projektuotojas UAB „Meysso“ vadovas A. B., rengdamas užsakovui AB „Vilniaus šilumos tinklai“ „Šilumos tiekimo tinklų (duomenys neskelbtini)“, parengimo metai – 2023, techninį projektą Nr. (duomenys neskelbtini), pažeidė teisės aktų reikalavimus dėl parengto Techninio projekto suderinimo su atsakingomis institucijomis. Skunde taip pat nurodyta, kad tarp AB „Vilniaus šilumos tinklai“ ir pareiškėjo 2024-08-29 buvo sudaryta Rangos darbų sutartis Nr. (duomenys neskelbtini), pagal kurią pareiškėjas įsipareigojo parengti šilumos tiekimo ir vandentiekio-nuotekos tinklų (duomenys neskelbtini) darbo projektą pagal Projektuotojo parengtą Techninį projektą ir atlikti rangos darbus.

VTPSI 2025-04-30 gavo SSVA raštą Nr. S-1092-(4.4E) „Dėl statybos dalyvio UAB „Meysso“ vadovo projektuotojo A. B. galimai neteisėtų veiksmų“, kuriame buvo nurodoma, kad buvo gautas pareiškėjo atstovo 2025-04-07 skundas „Dėl statybos dalyvio UAB „Meysso“ vadovo projektuotojo A. B. galimai neteisėtų veiksmų“, kuriame buvo keliamas klausimas – „ar statybos dalyvis – statinio projektuotojas UAB „Meysso“ projekto dalies vadovas V.G., atestato Nr. (duomenys neskelbtini), projekto vadovas A. B., atestato Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Projektuotojas), rengdamas užsakovui AB „Vilniaus šilumos tinklai“ (toliau – Užsakovas) šilumos tiekimo ir nuotekų šalinimo tinklų (duomenys neskelbtini), techninį projektą (toliau – TP), pažeidė teisės aktų reikalavimus dėl statybą leidžiančio dokumento gavimo pilnos apimties parengtam TP ir suderinimo su atsakingomis institucijomis“. Todėl SSVA, siekdama tinkamai įvertinti 2025-04-07 skunde „Dėl statybos dalyvio UAB „Meysso“ vadovo projektuotojo A. B. galimai neteisėtų veiksmų“ nurodytas aplinkybes ir remiantis pateiktomis teisės aktų nuostatomis, prašė VTPSI pateikti informaciją, ar VTPSI buvo gautas skundas dėl galimų

pažeidimų, susijusių su statybos projektu Nr. (duomenys neskelbtini) „Šilumos tinklų (duomenys neskelbtini)“, parengimo metai – 2023, ir jeigu taip, kokių buvo imtasi veiksmų.

VTPSI 2025-01-29 gavo ir AB „Vilniaus šilumos tinklai“ skundą „Dėl UAB „Rimgauda“ netinkamo rangos darbų vykdymo“ (DBSIS reg. Nr. 3D-280), kuriuo buvo prašoma taikyti pareiškėjui sankcijas dėl netinkamo rangos darbų vykdymo. Atsakymas į minėtą skundą buvo pateiktas 2025-05-09 raštu Nr. 2D-11226 „Dėl statytojo AB „Vilniaus šilumos tinklai“ skundo“.

VTPSI 2025-03-04 lydraščiu Nr. 2D-5100 statytojai AB „Vilniaus šilumos tinklai“, pareiškėjui ir MB „Reviza“ pateikė privalomuosius nurodymus Nr. PN-199, Nr. PN-198, Nr. PN-197, kuriais buvo prašoma pateikti informaciją ir teisės aktų nustatyta tvarka patvirtintų dokumentų kopijas, susijusias su statinių statyba pagal Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2024-05-28 išduotą leidimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir SLD), kuriuo statytojams AB „Vilniaus šilumos tinklai“ ir Light Conversion, UAB suteikta teisė įgyvendinti Projekto sprendinius.

Prašoma informacija ir dokumentai iš pareiškėjo buvo gauti kartu su 2025-03-21 raštu Nr. SD-25-068 „Dėl AB „Vilniaus šilumos tinklų“ skundo ir statybos dalyvių pareigų nevykdymo ar netinkamo vykdymo“ (DBSIS reg. Nr. 1D-5991). AB „Vilniaus šilumos tinklai“ prašomus dokumentus VTPSI pateikė 2025-04-25 (DBSIS reg. Nr. 1D-8733).

VTPSI, nagrinėdama pareiškėjo skundą nustatė, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracija statytojams AB „Vilniaus šilumos tinklai“ ir Light Conversion, UAB 2024-04-25 išdavė SLD Projekto sprendiniams įgyvendinti; Projekto bendroje dalyje „Projekto dokumentų sudėties žiniaraštis“ nurodyta, kad Projekto sudėtinė dalis yra Vandentiekio ir nuotekų šalinimo dalis (žymuo: ME202116-TP-VN); UAB „Darbasta“ 2024-03-20 parengė Projekto Bendrosios ekspertizės aktą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Ekspertizės aktas). Ekspertizės akto 5 punkte nurodyta, kad ekspertizei pateiktos šios Projekto dalys: Bendroji dalis; Sklypo sutvarkymo (sklypo plano) dalis; Architektūros dalis; Konstrukcijų dalis; Vandentiekio ir nuotekų šalinimo dalis; Šildymo, vėdinimo ir oro kondicionavimo dalis; Elektrotechnikos dalis; Elektroninių ryšių – telekomunikacijų dalis; Lauko elektroninių ryšių – telekomunikacijų dalis; Lauko elektroninių ryšių – telekomunikacijų dalis (tinklų iškėlimas); Apsauginės signalizacijos dalis;

Gaisrinės signalizacijos dalis; Procesų valdymo ir automatizacijos dalis; Šilumos tiekimo dalis (lauko tinklai); Šilumos tiekimo dalis (siurblinė); Pasirengimo statybai ir statybos darbų organizavimo dalis; Statybos skaičiuojamosios kainos nustatymo dalis. Ekspertizės akte pateiktas Projekto įvertinimas: „Techninis projektas Šilumos tiekimo tinklų (duomenys neskelbtini), statybos projektas atitinka Reglamento (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus, privalomųjų projekto rengimo dokumentų, kitų Lietuvos Respublikos įstatymų ir teisės aktų, normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus. Statybos darbams vykdyti turi būti parengtas darbo projektas (STR 1.04.04:2017 Statinio projektavimas, projekto ekspertizė IV sk. II skirsnio II p.).“

VTPSI Sprendimu vadovaudamasi TPSVPĮ 31 straipsnio 1 dalies nuostatomis, skundo nagrinėjimą nutraukė, nes: „2024-05-28 Vilniaus miesto savivaldybės administracija išdavė SLD, kuriuo statytojams suteikė teisę įgyvendinti Projekto sprendinius. Taip pat šio straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad skundai, pateikti pagal kompetenciją, nenagrinėjami dėl statybos procese priimtų sprendimų, išskyrus šio straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodytus sprendimus, teisėtumo – jeigu nuo jų priėmimo iki skundo padavimo praėjo daugiau kaip 6 mėnesiai, išskyrus atvejus, kai dėl sprendimo teisėtumo teisėsaugos institucijos atlieka tyrimą arba kai kyla įtarimų, kad pažeistas viešasis interesas bei jei skundas paduotas dėl pažeidimų vykdant statybą, kai statybos darbams nereikia nei rengti statinio projekto, nei gauti statybą leidžiančio dokumento, nei pranešti apie statybos pradžią.“ Bei pažymėjo, kad: „Departamentas nesprendžia teisinių ginčų, dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, Jūsų manymu, vykdomos / įvykdytos neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų (tarp jų visuomenės) teises ir teisėtus interesus. Teisės aktuose visais atvejais numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą.“

Pareiškėjas, nesutikdamas su Sprendimu, kreipėsi į teismą.

Dėl Sprendimo pagrįstumo ir teisėtumo

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, aiškindamas VAĮ 10 straipsnio 5 dalies nuostatą yra pažymėjęs, kad tinkamas motyvavimas apima ne tik tinkamą teisinio pagrindo nurodymą ir taikymą, bet ir reikalavimą priimame teisės akte nurodyti pagrindinius faktus. Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo

administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. lapkričio 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-2124/2013, 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A822-1440/2014). Viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. balandžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-658/2013). Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalies reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. rugsėjo 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-2359/2012; 2022 m. sausio 5 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-4-502/2022; kt.).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat yra išaiškinęs, kad ginčijamo individualaus administracinio sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedarą įtakos nemotyvuoto viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo teisėtumui (žr., pvz., 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-940/2013; 2015 m. kovo 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015; 2022 m. rugpjūčio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-429-968/2022). Priešingai vertinant, būtų pažeistos pareiškėjo teisės į gynybą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. lapkričio 2 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A261-2692/2011). Individualaus administracinio akto motyvų nenurodymas pačiame akte ir jų papildymas ginčą nagrinėjant teisme iš principo nėra toleruotini, nes kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo. Be to, teisės aktai nenumato nei teisės, nei pareigos

skundžiamo akto motyvacijos trūkumus šalinti ar motyvus sukurti administracinį ginčą nagrinėjantiems subjektams.

Atsižvelgdama į šiuos išaiškinimus teisėjų kolegija Sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą vertins tik pagal Sprendime išdėstytus motyvus ir argumentus.

Kaip matyti iš skundžiamo Sprendimo, pareiškėjo skundo nagrinėjimas nutrauktas TPSVPĮ 31 str. 3 d. ir 31 str. 1 d. 7 p. ir 9 p. nurodytais pagrindais.

TPSVPĮ 31 str. 1 d. 7 p. numatyta, kad skundai pateikti pagal kompetenciją nenagrinėjami dėl statybos procese priimtų sprendimų, išskyrus šio straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodytus sprendimus, teisėtumo – jeigu nuo jų priėmimo iki skundo padavimo praėjo daugiau kaip 6 mėnesiai, išskyrus atvejus, kai dėl sprendimo teisėtumo teisėsaugos institucijos atlieka tyrimą arba kai kyla įtarimų, kad pažeistas viešasis interesas. TPSVPĮ 31 str. 1 d. 9 p. numatyta, kad skundai pateikti pagal kompetenciją nenagrinėjami, kai skundas paduotas dėl pažeidimų vykdant statybą, kai statybos darbams nereikia nei rengti statinio projekto, nei gauti statybą leidžiančio dokumento, nei pranešti apie statybos pradžią, išskyrus atvejus, kai: įvyko ar gresia statinio avarija; statinio statyba toje vietoje pagal teisės aktus negalima, jeigu įtariama, kad statant tokį statinį pažeistas viešasis interesas; rašytinį sutikimą dėl statybos privaloma gauti iš valstybinės žemės patikėtinio, kai statyba vykdoma valstybinėje žemėje.

TPSVPĮ 31 str. 3 d. nurodyta, kad jeigu šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės paaiškėja pradėjus nagrinėti skundą, skundo nagrinėjimo procedūra nutraukiama.

Teismas, vertindamas atsakovės nurodytus pareiškėjo pateikto skundo nagrinėjimo nutraukimo pagrindus, pažymi, kad, viena vertus, Sprendime nurodyta, jog ištyrus situaciją buvo nustatyta, kad 2024-05-28 Vilniaus miesto savivaldybės administracija išdavė SLD, kuriuo statytojams suteikė teisę įgyvendinti Projekto sprendinius, todėl skundo nagrinėjimas nutrauktinas TPSVPĮ 31 str. 1 d. 7 p. numatytu pagrindu (kad skundai pateikti pagal kompetenciją nenagrinėjami dėl statybos procese priimtų sprendimų, išskyrus šio straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodytus sprendimus, teisėtumo – jeigu nuo jų priėmimo iki skundo padavimo praėjo daugiau kaip 6 mėnesiai), bei TPSVPĮ 31 str. 1 d. 9 p. numatytu pagrindu (kai skundas paduotas dėl pažeidimų vykdant statybą, kai statybos darbams nereikia nei rengti statinio

projekto, nei gauti statybą leidžiančio dokumento, nei pranešti apie statybos pradžią), kas reiškia, jog VTPSI atsakymas apsiribojo tik teisės normų pacitavimu, nesusiejant jų su nustatytais faktinėmis aplinkybėmis, todėl toks Sprendimas negali būti laikomas motyvuotu.

Kita vertus, įvertinus pareiškėjo 2025 m. kovo 28 d. skundo turinį matyti, jog pareiškėjas skundu VTPSI kaip statybos valstybinę priežiūrą vykdančios institucijos prašė ištirti, ar statybos dalyvis – Projektuotojas, rengdamas Užsakovui TP VN dalį, pažeidė teisės aktų reikalavimus dėl parengto TP VN dalies nesuderinimo su atsakingomis institucijomis. Kas reiškia, jog pareiškėjas į VTPSI skundu kreipėsi ne dėl Leidimo teisėtumo ir ne dėl statybos vykdymo teisėtumo patikrinimo, o dėl statybos dalyvių veiksmų atitikties statybą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams patikrinimo TPSVPĮ 7 str. 2 d. 3 p. numatytu pagrindu. Kas reiškia, jog VTPSI Sprendimu pareiškėjo skundą išnagrinėjo visai ne ta apimtimi, dėl ko kreipėsi pareiškėjas, todėl ir šiuo pagrindu toks Sprendimas negali būti laikomas pagrįstu.

Pažymėtina, jog atsakovė atsiliepime nurodo, kad iš byloje pateikto VŠĮ Statybos sektoriaus vystymo agentūros 2025-04-30 rašto Nr. S-1092-(4.4E) „Dėl statybos dalyvio UAB „Meysso“ vadovo projektuotojo A. B. galimai neteisėtų veiksmų“ turinio matyti, jog pareiškėjas kreipėsi į kompetentingą instituciją dėl projektuotojo galimai neteisėtų veiksmų. Todėl ne VTPSI, bet SSVVA pagal jai priskirtą funkciją atlikusi tyrimą dėl Projektuotojo galimai neteisėtų veiksmų turės priimti galutinį sprendimą.

Tai, teismo vertinimu, taip pat patvirtina išvadą, kad Sprendimu pareiškėjo skundo nagrinėjimas TPSVPĮ 31 straipsnio 1 dalies 7 ir 9 punkte nurodytais pagrindais buvos nutrauktas nepagrįstai, kadangi vadovaujantis minėtais punktais, gali būti nenagrinėjami tik tie skundai, kuriuos VTPSI priklauso nagrinėti pagal jai teisės aktais nustatytą kompetenciją. Tuo tarpu vadovaujantis VAĮ 11 str. 4 d., jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui.

Apibendrindama tai, kas išdėstyta, teisėjų kolegija konstatuoja, kad VTPSI nagrinėdama pareiškėjo skundą neįsigilino į skundo reikalavimus, neatliko tinkamos situacijos analizės, nepritaikė tinkamo teisinio reguliavimo. Taigi, priimant Sprendimą, buvo pažeistos taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą, todėl yra pagrindas konstatuoti, kad Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatytų reikalavimų, todėl jis negali būti pripažįstamas teisėtu ir pagrįstu bei turi būti panaikintas.

Teismas pažymi, kad teismai nėra viešojo administravimo institucijos ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, todėl jie negali įpareigoti viešojo administravimo subjektą priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. lapkričio 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-3069-629/2021). Atsižvelgiant į tai VTPSI įpareigotina pareiškėjo prašymą išnagrinėti iš naujo.

Dėl bylinėjimosi išlaidų atlyginimo

ABTĮ 40 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę gauti iš kitos proceso šalies savo išlaidų atlyginimą. Nagrinėjamu atveju galutinis teismo sprendimas buvo priimtas pareiškėjos naudai, todėl ji įgijo teisę į savo patirtų išlaidų atlyginimą iš atsakovo.

Pagal ABTĮ 40 straipsnio 5 dalį proceso šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, turi teisę reikalauti atlyginti jai išlaidas advokato ar advokato padėjėjo pagalbai apmokėti. Kitų atstovų pagal pavedimą pagalbai apmokėti patirtos išlaidos atlyginamos, jeigu teismas pripažįsta, kad jos buvo būtinos ir pagrįstos ir jos nėra susijusios su teisinių paslaugų teikimu proceso šaliai. Atstovavimo išlaidų atlyginimo klausimas sprendžiamas Civilinio proceso kodekso ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 98 straipsnio 2 dalį šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip yra nustatyta

teisingumo ministro kartu su Lietuvos advokatų tarybos pirmininku patvirtintose rekomendacijose dėl užmokesčio dydžio.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas prašo priteisti išlaidų už advokato teisinę pagalbą, surašant skundą (2930,62 Eur) ir žyminį mokestį (22,50 Eur) atlyginimą, iš viso 2953,12 Eur. Šios išlaidos neviršija maksimalaus Rekomendacijose nurodyto priteistino dydžio už tokio pobūdžio paslaugas, yra protingos ir adekvačios, todėl pareiškėjo prašymas dėl jos patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimo tenkintinas.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 84, 86–87 straipsniais, 88 straipsnio 1 punktu, 132 straipsnio 1 dalimi, 133 straipsniu,

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo UAB „Rimgauda“ skundą tenkinti.

Panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2025 m. birželio 5 d. sprendimą Nr. 2D-13882 „Dėl 2025-03-28 skundo „Dėl statybos dalyvio UAB „Meyso“ vadovo projektuotojo A. B. galimai neteisėtų veiksmų“.

Įpareigoti Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos UAB „Rimgauda“ 2025 m. kovo 28 d. skundą „Dėl statybos dalyvio UAB „Meyso“ vadovo projektuotojo A.B. galimai neteisėtų veiksmų“ išnagrinėti iš naujo.

Priteisti pareiškėjui UAB „Rimgauda“ iš atsakovo Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2 953,12 Eur bylinėjimosi išlaidų atlyginimą.

Sprendimas per trisdešimt kalendorinių dienų nuo jo paskelbimo apeliaciniu skundu gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, apeliacinį skundą paduodant per Regionų administracinį teismą.

Teisėjos Asta Adamonytė-Šipkauskienė
Jūratė Bliznikaitė-Povilanskienė
Sigita Fomičiova